萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(九)

永瑢等撰

武漢大學圖書館藏

商務印書館發行

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

（九）

永瑢等撰

國學基本叢書

四庫全書總目提要

卷四十一

經部四十一

小學類二

【急就章四卷】通行本　漢史游撰。漢書藝文志註。稱游爲元帝時黃門令。蓋宦官也。其始末則不可考矣。是書漢志但作急就一篇。而小學類末之敍錄。則稱史游作急就篇。故晉夏侯湛抵疑稱鄉曲之徒一介之士。曾諷急就通甲子。北齊書稱李鉉九歲入學。書急就篇。或有篇字。或無篇字。初無一定。隋志作急就章一卷。魏書崔浩傳。亦稱人多託寫急就章。是改篇爲章。在魏以後。然考張懷瓘書斷曰。章草者。漢黃門令史游所作也。王愔云。案此蓋引王愔文字志之語。漢元帝時。史游作急就章。解散隸體。漢俗簡惰。漸以行之是也。然則所謂章草者。正因游作是書。以所變草法書之。後人以其出於急就章。遂名章草耳。今本每節之首。俱有章第幾字。知急就章乃其本名。或稱急就篇。或但稱急就。乃偶然異文也。其書自始至終。無一複字。文詞雅奧。亦非蒙求諸書所可及。玉臺新詠。載梁蕭子顯烏栖曲。有帬邊雜佩琥珀龍。句。馮氏校本。改龍爲紅。今檢此書。有繫臂琅玕虎魄龍句。乃知子顯實用此語。馮氏不知而誤改之。則遺文瑣事。亦頗賴以有徵。不僅爲童蒙識字之用矣。舊有曹壽崔浩劉芳顏之推註。今皆不傳。惟顏師古註一卷存。王應麟又補註之。釐爲四卷。師古本比皇象碑多六十三字。而少齊國山陽兩章。止三十二章。應麟藝

文志考證。標眞定常山至高邑句。以爲此二章起於東漢。最爲精確。其註亦考證典核。足補師古之闕。別有黃庭堅本李燾本朱子越中本字句小有異同。應麟所註多從顏本。蓋以其考證精深。較他家爲可據焉。

【說文解字三十卷】通行本　漢許愼撰。愼字叔重。汝南人。官至太尉南閣祭酒。是書成於和帝永元十二年。凡十四篇合目錄一篇爲十五篇。分五百四十部。爲文九千三百五十三。重文一千一百六十三。註十三萬三千四百四十字。推究六書之義。分部類從。至爲精密。而訓詁簡質。猝不易通。又音韻改移。古今異讀。諧聲諸字。亦每難明。故傳本往往譌異。宋雍熙三年。詔徐鉉葛湍王惟恭句中正等重加刊定。凡字爲說文註義序例所載。而諸部不見者。悉爲補錄。又有經典相承時俗要用而說文不載者。亦皆增加。別題之曰新附字。其本有正體而俗書譌變者。則辨於註中。其違戾六書者。則別列卷末。或註義未備。更爲補釋。亦題臣鉉等案以別之。音切則一以孫愐唐韻爲定。以篇帙繁重。每卷各分上下。卽今所行毛晉刊本是也。明萬歷中宮氏刻李燾說文五音韻譜。陳大科序之。誤以爲卽鉉校本。陳啓源作毛詩稽古編。顧炎武作日知錄。竝沿其謬。豈毛氏所刊。國初猶未盛行歟。書中古文籀文。李燾據唐林罕之說。以爲晉弦令呂忱所增。考愼自序云。今序篆文。合以古籀。其語甚明。所記重文之數。亦復相應。又法書要錄。載後魏江式論書表曰。晉世義陽王典祠令任城呂忱表上字林六卷。尋其況趣。附託許愼說文。而按偶章句。隱別古籀奇惑之字。文得正隸。不差篆意。則忱書竝不用古籀。亦有顯證。如罕之所云。呂忱字林多補許愼遺闕者。特廣說文未收字耳。其書今雖不傳。然如廣韻一東部烔字徿字。四江部噥字之類。云出字林者。

皆說文所無。亦大略可見。燾以說文古籀爲忱所增。誤之甚矣。自魏晉以來。言小學者皆祖愼。至李陽冰始曲相排斥。末協至公。然愼書以小篆爲宗。至於隸書行書艸書。則各爲一體。孳生轉變。時有異同。不悉以小篆相律。故顏元孫干祿字書曰。自改篆行隸。漸失其眞。若總據說文。便下筆多礙。當去泰去甚。使輕重合宜。徐鉉進說文表。亦曰高文大册。則宜以篆籀著之金石。至於常行簡牘。則艸隸足矣。二人皆精通小學。而持論如是。明黃諫作从古正文。一切以篆改隸。豈識六書之旨哉。至其所引五經文字。與今本多不相同。或往往自相違異。顧炎武日知錄。嘗摭其汜下作江有汜。洍下又作江有洍。巹下作赤舃巳巳。掔下又作赤舃掔掔。是所云詩用毛氏者。亦與今本不同。蓋雖一家之學。而支派旣別。亦各不相合。好奇者或據之以改經。則謬戾殊甚。能通其意。而又能不泥其迹。庶乎爲善讀說文矣。

案愼序自稱易孟氏。書孔氏。詩毛氏。禮周官。春秋左氏。論語孝經。皆古文。考劉知幾史通。稱古文尚書得之壁中。博士孔安國。以校伏生所誦。增多二十五篇。案此亦據梅賾古文而言。實則孔氏原本。僅增多十六篇。更以隸古字寫之。編爲四十六卷。司馬遷屢採其事。故遷多有古說。至於後漢。孔氏之本遂絕。其有見於經典者。諸儒皆謂之逸書。是孔氏壁中之書。愼不得見。說文末載愼子沖上書。稱愼古學受之賈逵。而後漢書儒林傳。又稱扶風杜林傳古文尚書。林同郡賈逵。爲之作訓。馬融作傳。鄭元註解。由是古文尚書。遂顯於世。是愼所謂孔氏書者。卽杜林之本。顧隋志稱杜林古文尚書。所傳僅二十九篇。又雜以今文。非孔舊本。案古文除去無師說者十六篇。正得伏生二十九篇之數。非雜以今文。隋志此文。亦據梅賾古文。未及與漢書互校。自餘絕無師說。陸德明經典釋文。採馬融註甚多。皆今文尚書。

無古文一語。卽說文註中所引。亦皆在今文二十八篇之中。朱彝尊經義考辨之甚明。案彝尊又謂惟若藥不瞑眩一句。出古文說命。殆因孟子所引而及之。然此句乃徐鍇說文繫傳之語。非許愼之原註。彝尊偶爾誤記。移甲爲乙。故今不取其說。則愼所謂孔氏本者。非今五十八篇本矣。以意推求。漢書藝文志稱劉向以中古文。校歐陽大小夏侯三家經文。酒誥脫簡一。召誥脫簡二。文字異者七百有餘。脫字數十云云。所謂中古文。卽孔氏所上之古文。存於中祕者。是三家之本立在博士者。皆經劉向以古文勘定。改其譌脫。其書已皆與古文同。儒者據其訓詁言之。則曰大小夏侯歐陽尚書。據其經文言之。則亦可曰孔氏古文尚書。第三家解說。祇有伏生二十八篇。遞相授受。餘所增十六篇。不能詮釋。遂置不言。故馬融書序。稱逸十六篇。絕無師說也。案融序今不傳。此語見孔穎達尚書正義中。使賈逵所傳杜林之本。卽今五十八篇之本。則融嘗因之作傳矣。安有是語哉。又後漢書杜林傳。稱林前於西州得漆書古文尚書。嘗寶愛之。雖遭艱困。握持不離身云云。是林所傳者。乃古文字體。故謂之漆書。是必劉向校正三家之時。隨二十八篇傳出。以字非隸古。世不行用。林偶得之。以授逵。逵得之以授愼。故愼稱爲孔氏本。而亦止二十八篇。非眞見安國舊本也。論尚書者。惟說文此句。最爲疑竇。閻若璩尚書古文疏證。牽於此句。遂誤以馬鄭所註。爲孔氏原本。亦千慮之一失。故附考其源流於此。

【說文繫傳四十卷】兵部侍郎紀昀家藏本　南唐徐鍇撰。鍇字楚金。廣陵人。官至右內史舍人。宋兵下江南。卒於圍城之中。事蹟具南唐書本傳。是書凡八篇。首通釋三十卷。以許愼說文解字十五篇。篇析爲二。凡鍇所發明及徵引經傳者。悉加臣鍇曰及臣鍇案字以別之。繼以部敍二卷。通論三卷。袪妄類聚錯

綜疑義系述各一卷袪妄斥李陽冰臆說疑義舉說文偏旁所有而闕其字及篆體筆畫相承小異者部敘擬易序卦傳以明說文五百四十部先後之次類聚則舉字之相比爲義者如一二三四之類錯綜則旁推六書之旨通諸人事以盡其意終以系述則猶史記之自敘也鍇嘗別作說文篆韻譜五卷宋孝宗時李燾因之作說文解字五音譜燾自序有曰韻譜當與繫傳並行今韻譜或刻諸學官而繫傳迄莫光顯余蒐訪歲久僅得其七八闕卷誤字無所是正每用太息則繫傳在宋時已殘闕不完矣今相傳僅有鈔本錢曾讀書敏求記至詫爲驚人祕笈然脫誤特甚卷末有熙寧中蘇頌記云舊闕二十五三十共二卷佚別求補寫此本卷三十不闕或續得之以補入卷二十五則直錄其兄鉉所校之本而去其新附之字殆後人求其原書不獲因撫鉉書以足之猶之魏書佚天文志以張太素書補之也其餘各部闕文亦多取鉉書竄入考鉉書用孫愐唐韻而鍇書則朝散大夫行祕書省校書郎朱翺別爲反切鉉書稱某某切而鍇書稱反今書內音切與鉉書無異者其訓釋亦必無異其移掇之迹顯然可見至示部竄入鉉新附之祧祆祚三字尤鑿鑿可證者錯編篇末其文亦似未完無可採補則竟闕之矣此書成於鉉書之前故鉉書多引其說然亦時有同異如鉉本福祜也此作備也鉉本䔎耕多艸此作耕名鉉本逋前頡也此作前頓也鉉本鶃大鶂也此從爾雅作天鸙也又鉉本縈字下引禮記禂字下引詩之類此作臣鍇案禮記曰臣鍇案詩曰則鍇所引而鉉本淆入許氏者甚多又如鬯字下云闕此作冢本無注臣鍇案疑許慎子許沖所言也是鉉直刪去冢本無注四字改用一闕字矣其憑臆刪改非賴此書之存何以證之哉此書本出蘇頌所傳篆文爲監察王聖美翰林祗侯劉允恭所書卷末題子容者即頌字也乾道癸巳尤袤

得於葉夢得家寫以與李燾詳見袁跋書中有稱臣次立案者張次立也次立官至殿中丞嘗與寫嘉祐二字石經陶宗儀書史會要載其始末云

案是書在徐鉉校說文之前而列其後者鉉校許愼之原本以愼爲主而鉉附之此書鍇所論者以鍇爲主故不得而先愼也

【說文繫傳考異四卷附錄一卷】浙江巡撫採進本　國朝汪憲撰憲號魚亭仁和人乾隆乙丑進士候選主事未就銓而卒南唐徐鍇作說文繫傳四十卷歲久散佚自明以來方以智號精於小學而通雅稱楚金所繫今皆遺失則世罕傳本已非一日好事者祕相傳寫魚魯滋多或至於不可句讀憲所見者猶屬影宋鈔本然已譌不勝乙因參以今本說文旁參所引諸書證其同異以成是編譌者正之其不可解者則並存以俟核定焉考洪适隸釋載漢石經論語碑末有而在於蕭牆之內盍毛包周無於一行是則考異之鼻祖經典釋文以下沿流而作者頗衆惟韻書字書節目繁碎從未有縷析舊文徹首徹末訂舛互而彙爲一編者憲作是書亦可云留心小學者矣末有附錄二卷乃朱文藻所編上卷爲諸家評論繫傳之辭下卷載鍇詩五首及其兄弟軼事亦頗費蒐羅然所收李燾序一篇採自文獻通考本燾之說文五音韻譜序因通考刻本誤脫標題一行遂聯屬於說文繫傳下乃不辨而收之殊失考訂至於二徐瑣記於繫傳更爲無關以是爲例將郭璞爾雅方言註末亦附載游仙詩乎今存其上卷以資考核其下卷則竟從删汰庶不以貪博嗜奇破著書之體例焉

【說文解字篆韻譜五卷】兩江總督採進本　南唐徐鍇撰其書取許愼說文解字以四聲部分編次成

書凡小篆皆有音訓。其無音訓者。皆愼書所附之重文。註史字者籀書。註古字者古文也。所註頗爲簡略。蓋六書之義。已具於說文繫傳中。此特取便檢閱。故不更複贅耳。據李燾說文五音韻譜序。此書篆字。皆其兄鉉所書。鉉集載有此書序二篇。後篇稱韻譜既成。廣求餘本。孜孜讎校。頗有刊正。今承詔校定說文。更與諸儒精加研覈。又得李舟所著切韻。殊有補益。其間有說文不載。而見於序例註義者。必知脫漏。竝從編錄。疑者則以李氏切韻爲正。是此書鉉又更定。不僅出鍇一手。其以序例註義中字添入。亦鉉所爲也。前序稱命鍇取叔重所記。以切韻次之。聲韻區分。開卷可睹云云。考後序稱又得李舟切韻。則所謂切韻次之者。當卽陸法言書。卽唐韻廣韻所因也。然鍇所編部分。與廣韻稍異。又上平聲內痕部。併入魂部。下平聲內一先二仙後。別出三宣一部。然魂部之下。註痕部附字。而宣部則不著別分。似乎切韻原有此部。殆不可曉。或此書部分。鉉亦以李舟切韻定之。非陸法言之切韻。故分合不同歟。是書傳本甚少。此爲明巡撫李顯所刻。寒部籣瀾漣瀾闌五字。當在乾蘭讕調四字之後。豪部高皋墓羔膏五字。當在獆譹號號鄂五字之後。皆譌前一行。麻部嬀譁譇觰鬖五字。當在秅䄍誇侉夸家加茄葭九字之前。譌後二行。蓋刻其書者。失於校覈。其後序一篇。亦佚去不載。今從鉉騎省集錄出。補入以成完帙焉。

【重修玉篇三十卷】兵部侍郎紀昀家藏本　梁大同九年。黃門侍郎兼大學博士顧野王撰。唐上元元年。富春孫強增加字。宋大中祥符六年。陳彭年吳銳邱雍等重修。凡五百四十二部。今世所行凡三本。一爲張士俊所刊。前有野王序一篇。啓一篇。後有神珙反紐圖。及分毫字樣。朱彝尊序之。稱上元本。一爲曹寅所刊。與張本一字無異。惟前多大中祥符敕牒一道。稱重修本。一爲明內府所刊。字數與二本同。而每

部之中次序不同註文稍略亦稱大中祥符重修本案文獻通考載玉篇三十卷引晁公武讀書志曰梁顧野王撰唐孫強又嘗增字釋神珙反紐圖附於後又載重修玉篇三十卷引崇文總目曰翰林學士陳彭年與史館校刊吳銳直集賢院邱雍等重加刊定是宋時玉篇原有二本彭年等進書表稱肅奉詔條俾從詳閱譌謬者悉加刊定敷淺者仍事討論其敕牒後所列字數稱舊一十五萬八千六百四十一言新五萬一千一百二十九言新舊總二十萬九千七百七十言註四十萬七千五百有三十字是彭年等大有增刪已非孫強之舊故明內府本及曹本均稱重修張本既與曹本同則亦重修本矣乃刪去重修之牒詭稱上元本而大中祥符所改大廣益會之名及卷首所列字數仍未及削改可謂拙於作僞彝尊序乃謂勝於今行大廣益本殆亦未見所刊而以意漫書歟元陸友研北雜志稱顧野王玉篇惟越本最善末題會稽吳氏三一孃寫楷法殊精又考永樂大典每字之下皆引顧野王玉篇云云又引宋重修玉篇云云二書竝列是明初上元本猶在而其篇字韻中所載玉篇全部乃仍收大廣益會本而不收上元舊本顧孫原帙遂不可考殆以重修本註文較繁故以多爲貴耶當時編纂之無識此亦一端矣卷末所附沙門神珙五音聲論及四聲五音九弄反紐圖爲言等韻者所祖近時休寧戴氏作聲韻攷力辯反切始魏孫炎不始神珙其說良是至謂唐以前無字母之說神珙字母乃剽竊儒書而託詞出於西域則殊不然攷隋書經籍志稱婆羅門書以十四音貫一切字漢明帝時與佛經同入中國則遠在孫炎前又釋藏譯經字母自晉僧伽婆羅以下可攷者尚十二家亦遠在神珙前蓋反切生於雙聲雙聲生於字母此同出於喉吻之自然華不異梵梵不異華者也中國以雙聲取反切西域以字母統雙聲此各得於聽明

之自悟。華不襲梵。梵不襲華者也。稽其源流。具有端緒。特神珙以前。自行於彼教。神珙以後。始流入中國之韻書。亦如利瑪竇後推步測驗。參用西法耳。豈可謂歐羅巴書全剽竊洛下鮮于之舊術哉。戴氏不究其本。徒知神珙在唐元和以後。遂據其末而與之爭。欲以求勝於彼教。不知聲音之學。西域實爲專門。儒之勝於釋者。別自有在。不必爭之於此也。

【干祿字書一卷】兩淮馬裕家藏本　唐顏元孫撰。元孫杲卿之父。眞卿之諸父也。官至滁沂濠三州刺史。贈祕書監。大歷九年。眞卿官湖州時。嘗書是編勒石。開成四年。楊漢公復摹刻於蜀中。今湖本已泐闕。蜀本僅存。宋寶祐丁巳。衡陽陳蘭孫始以湖本鋟木。國朝揚州馬曰璐得宋槧翻刻之。即此本也。然證以蜀本。率多謬誤。如卷首序文本元孫作。所謂伯祖故祕書監。乃師古也。蘭孫以元孫亦贈祕書監。遂誤以爲眞卿稱元孫。而以序中元孫二字改爲眞卿以就之。曰璐亦承其譌。殊爲失考。其他闕誤亦處處有之。今以蜀本互校。補闕文八十五字。改譌體十六字。刪衍文二字。始稍還顏氏之舊。是書爲章表書判而作。故曰干祿。其例以四聲隸字。又以二百六部排比字之後先。每字分俗通正三體。頗爲詳核。其中如虫蟲啚圖啇商凍凍截然兩字。而以爲上俗下正。又如皃古貌字。而云貌正皃通。韭之作韮。芻之作蒭。直是俗字。而以爲通用。雖皆不免千慮之失。然其書酌古準今。實可行用。非詭稱復古。以奇怪釣名。言字體者。當以是爲酌中焉。至二百六部之次序。與廣韻間有不同。或元孫所用乃陸法言之舊第。而廣韻次序乃宋人所改歟。

【五經文字三卷】兩淮馬裕家藏本　唐張參撰。參里貫未詳。自序題大歷十一年六月七日。結銜稱司

業。蓋代宗時人。唐書儒學傳序。稱文宗定五經。劖之石。張參等是正譌文。誤也。考後漢書熹平四年春三月。詔諸儒正五經文字刻石立於太學門外。參書立名。蓋取諸此。凡三千二百三十五字。依偏旁爲百六十部。劉禹錫國學新修五經壁記云。大歷中名儒張參爲國子司業。始詳定五經。書於講論堂東西廂之壁。積六十餘載。祭洒皡博士公肅再新壁書。乃析堅木負墉而比之。其製如版牘而高廣。背施陰關。使衆如一。觀此言。可以知五經文字。初書於屋壁。其後易以木版。至開成間。乃易以石刻也。朱彝尊跋云。五經文字。獨無雕本。爲一闕事。考册府元龜。稱周顯德二年。尚書左丞兼判國子監事田敏獻印版書五經文字。奏稱臣等自長興三年校勘雕印九經書籍。然則此書刻本在印版書甫創之初已有之。特其本不傳耳。今馬曰璐新刻版本。跋云。舊購宋拓石經中有此。因舊樣繕寫雕版於家塾。然曰璐雖稱摹宋拓本。今以石刻校之。有字畫尚存而其本改易者。又下卷幸部脫去睪字註十九字。盩字併註凡八字。今悉依石刻補正。俾不失其眞焉。

【九經字樣一卷】兩淮馬裕家藏本

唐唐元度撰。元度里籍未詳。惟據此書。知其開成中官翰林待詔。考唐會要。稱大和七年二月。敕唐元度覆定石經字體。十二月。敕於國子監講論堂兩廊創立石九經。元度字樣。蓋作於是時。凡四百二十一字。依倣五經文字。爲七十六部。前載開成二年八月牒云。准大和七年十二月敕覆九經字體者。今所詳覆。多依司業張參五經文字爲准。諸經之中。別有疑闕。古今體異。隸變不同。如總據說文。卽古體驚俗。若依近代文字。或傳寫乖譌。今與校勘官同商較是非。取其適中。纂錄新加九經字樣一卷。請附於五經文字之末。蓋二書相輔而行。當時卽列石壁九經之後。明嘉靖乙卯地

震。二書同石經。竝損闕焉。近時馬曰璐得宋拓本而刊之。猶屬完善。其閒傳寫失眞。及校者意改。往往不免。今更依石刻殘碑詳加覆訂。各以案語附之下方。五經文字音訓多本陸德明經典釋文。或註某反。或註音某。元度時避言反字。無同音字可註者。則云某平。某上。就四聲之轉以表其音。是又二書義例之異云爾。

【汗簡三卷目錄敍略一卷】兩淮馬裕家藏本　宋郭忠恕撰。忠恕字恕先。洛陽人。是書首有李建中題字。後有附題兩行。稱忠恕仕周朝爲朝散大夫宗正丞兼國子書學博士。疑亦建中所記。然據郭若虛圖畫見聞志及蘇軾集所載。忠恕小傳竝稱宋太宗時。召忠恕爲國子監主簿。後流登州道卒。則不得爲周人。又陶岳五代史補載周祖入京師時。忠恕爲湘陰公推官。面責馮道之賣國。則先已仕漢。題周更誤矣。宋史藝文志以此書與佩觿竝載。而晁陳諸家書目皆不著錄。則在宋代亦罕見。此本乃宋李建中得之祕府。大中祥符五年李直方得之。建中初無撰人名字。建中以字下註文有臣忠恕字。證以徐鉉所言。定爲忠恕所作。其分部從說文之舊。所徵引古文。凡七十一家。前列其目。字下各分註之。時王球呂大臨薛尙功之書皆未出。故鍾鼎闕焉。其分隸諸字。卽用古文之偏旁與後人以眞書分部。案韻繫字者不同。鈍吟雜錄載馮舒嘗論此書以沔汸䏶駛諸字。援文就部爲疑。然古文部類不能盡繩以隸楷。猶之隸楷轉變。不能盡繩以古文。舒之所疑。蓋不足爲累。且所徵七十一家。存於今者不及二十分之一。後來談古文者。輾轉援據。大抵從此書相販鬻。則忠恕所編。實爲諸書之根柢。尤未可以忘所自來矣。

【佩觿三卷】兩淮馬裕家藏本　宋郭忠恕撰。此書上卷備論形聲譌變之由。分爲三科。一曰造字。二曰

四聲。三曰傳寫中下二卷。則取字畫疑似者。以四聲分十段。曰平聲自相對。曰平聲上聲相對。曰平聲去聲相對。曰平聲入聲相對。曰上聲自相對。曰上聲去聲相對。曰上聲入聲相對。曰去聲自相對。曰去聲入聲相對。曰入聲自相對。末附與篇韻音義異者十五字。又附辨證舛誤者一百十九字。不署名字。不知何人所加。以其可資考證。仍並存之。惠棟九經古義。嘗駁忠恕以示字爲視。而反以視爲俗字。今考其中如謂車字音尺遮反。本無居音。蓋因韋昭辨釋名之說。未免失於考訂。又書號八分。久有舊訓。蔡文姬述其父語。自必無譌。乃以爲八體之外。別分此體。強爲穿鑿。亦屬支離。至於以天承口爲吳。已見越絕書。而引三國志爲徵。景爲古影字。已見高誘淮南子註。而云葛洪字苑。如彡案此沿顏氏家訓之誤。又陶侃本字士行。而誤作士衡。東方朔以來來爲棗。本約略近似。而遂造棗字。均病微疎。然忠恕洞解六書。故所言具中條理。如辨逄姓之逄音皮江反。不得讀如逢遇本字。證之漢隸字源。逄字下引逄盛碑。通作逢。則姓氏之逄。雖通作逢。亦仍作皮江反。可證顏師古之譌。又若辨甪里本作角里。與角亢字無異。亦不用顏師古恐人誤讀。故加一拂之說。證之漢四老神位神胙几石刻。甪里實作角里。與此書合。則知忠恕所論。較他家精確多矣。

【古文四聲韻五卷】刑部郎中汪啓淑家刊本　宋夏竦撰。竦字子喬。江州德安人。景德三年。舉賢良方正。官至武寧軍節度使。謚文莊。事蹟具宋史本傳。據吾衍學古編。稱夏竦古文四聲韻五卷。前有序。幷全銜者好。別有僧翻本不可用。又據全祖望鮚埼亭集。有是書跋。稱借鈔於范氏天一閣。爲紹興乙丑浮屠寶達重刊。蓋即吾衍所謂僧翻本也。此本從汲古閣影寫宋刻翻雕。有慶歷四年竦自序。卷首題開府儀

同三司。行吏部尚書。知亳州軍州事。夏竦集。是吾衍所謂前有序及全衘者矣。其書以四聲分隸古篆。全祖望跋稱所引遺書八十八家。以校郭氏汗簡。未嘗多一種。實卽取汗簡而分韻錄之。絕無增減異同。雖不作可也。其說固是。然汗簡以偏旁分部。而偏旁又全用古文。不從隸體。猝不易尋。此書以韻分字。而以隸領篆。較易於檢閱。此如旣有說文。而徐鍇復作篆韻譜。相輔而行。固未可廢其一也。惟其書由雜綴而成。多不究六書之根柢。如竊卽古親字也。親字下旣云古尚書作竊。又別出一竊字。譌從宀爲從穴。云卽古䆩字也。雲字旣云說文作云。云字下又云王存乂切韻作云。朋卽古瞿字也。朋字下引汗簡作朋。瞿字下又引崔希裕纂古作瞿。以及朝鼂聞閺協叶之類。不可殫數。龕字引古尚書。是西伯戡黎之戡。古字通也。乃不併於戡字。而自爲一條。是由不知古文。誤以一字爲二也。澄卽澂字之別體。澄字下引雲臺碑作澂。澂字下引王庶子碑作澂。彩卽采字之別體。采字下引雲臺碑作采。彩字下引義雲章作彩。以及桐桌崇宗窺闚暮謨仙僊員圓熙煕奉捧准準帽冒覺競之類。不可殫數。是又由不辨俗書。誤以一字爲二也。覃韻之函。乃函蓋字。咸韻之函。乃函谷字。而竝引南岳碑作函。仙韻之鮮。乃腥鮮字。於古當從三魚。獮韻之鮮。乃鮮少字。於古當從是從少。乃竝云古老子作鮮。顏黃門說作鮮。古尚書作鮮。說文訓尟爲大。訓荒爲荒蕪。本爲兩字。而以古尚書之荒字。籀韻之尟字。竝列荒字下。是不辨音義。以二字合爲一也。芓芓芓三字。竝出說文。乃惟云芓字出說文。芓芓字則云出貝邱長碑古老子。芓字則云出天台經幢。䌛字出石鼓文。乃云出王存乂切韻。鎦字出說文。庿字出儀禮。瀵字歔字飄字礬字出周禮。乃竝云出崔希裕纂古。㳄字出荀子公羊傳。乃云出古文。是不求出典。隨所見而捃摭也。貧字說文本作貧。乃云出唐韻。夢字說

文本作〓。乃云出汗簡。燒字說文本作燒。乃云出崔希裕纂古。以及兮回冰井丑志之類。全與說文相同者。亦不可殫數。是併不辨小篆也。至於室字云季札墓銘作〓。季札墓銘無室字。怕字云古孝經作〓古孝經無怕字。益杜撰矣。他如〓〓錢銕〓晉之類相連竝立。猶云一篆文一改篆爲隸也。至保字下云崔希裕纂古作保。鴈字下云籀韻作鴈。則全作隸書。點畫不異。更不解其何故。讀是書者。亦未可全據爲典要也。所列韻目。據自序云本唐切韻。仙韻下增一宣韻。與徐鍇韻譜同。覃談二韻列於麻後陽前。蒸登二韻列於添後咸前。與顏元孫干祿字書同。蓋唐制如是。至齊韻之後佳韻之前增一移韻。與二書又不同。殆唐韻亦非一本歟。是則不可考矣。

【類篇四十五卷】兩淮馬裕家藏本　舊本題司馬光撰。景定癸亥。董南一作光切韻指掌圖序。亦稱光嘗被命修纂類篇。古文奇字。蒐獵殆盡。然書後有附記曰。寶元二年十一月。翰林院學士丁度等奏。今修集韻。添字既多。與顧野王玉篇不相參協。欲乞委修韻官將新韻添入。別爲類篇。與集韻相副施行。時修韻官獨有史館檢討王洙在職。詔洙修纂。久之洙卒。嘉祐二年九月。以翰林學士胡宿代之。三年四月。宿奏乞光祿卿直祕閣掌禹錫大理寺丞張次立同加校正。六年九月。宿遷樞密副使。又以翰林學士范鎭代之。治平三年二月。范鎭出鎭陳州。又以龍圖閣直學士司馬光代之。時已成書。繕寫未畢。至四年十二月上之。然則光於是書特繕寫奏進而已。傳爲光修。非其實也。書凡十五卷。每卷各分上中下。故稱四十五卷。末一卷爲目錄。用說文解字例也。凡分部五百四十四。其編纂之例有九。一曰同音而異形者。皆兩見。二曰同意而異聲者。皆一見。三曰古意之不可知者。皆從其故。四曰變古而有異義者。皆從今。五曰變

古而失眞者。皆從古。六曰字之後出而無據者。皆不特見。七曰字之失故而遂然者。皆明其由。八曰集韻之所遺者。皆載。九曰字之無部分者。皆以類相聚。考集韻所收。併重文爲五萬三千五百二十五字。此書凡文三萬一千三百一十九。重音二萬一千八百四十六。僅五萬三千一百六十五字。較集韻所收。尙少三百六十字。而例云集韻所遺皆載者。蓋集韻重文。頗爲雜濫。此書凡字之後出而無據者。皆不特見。故所刪之數。多於所增之數也。其所編錄。雖不及說文玉篇之謹嚴。然字者孳也。輾轉相生。有非九千舊數所能盡者。玉篇已增於說文。此書又增於玉篇。時會所趨。久則爲律。有不知其然而然者。固難以一格拘矣。

【歷代鍾鼎彝器款識法帖二十卷】兩江總督採進本

宋薛尙功撰。尙功字用敏。錢塘人。紹興中以通直郎僉定江軍節度判官廳事。是書見於晁公武讀書志。宋史藝文志均作二十卷。與今本同。惟陳振孫書錄解題作鍾鼎法帖十卷。卷數互異。似傳寫脫二字。然吾邱衍學古編。亦作十卷。所云刻於江州、與振孫之說亦符。蓋當時原有二本也。所錄篆文。雖大抵以考古博古二圖爲本。而蒐輯較廣。實多出於兩書之外。其中如十六卷中載比干墓銅槃銘之類。未免眞僞雜糅。然大致可稱博洽。卽以卷首商鼎一類考之。若箕鼎及維揚石刻之出於古器物銘。濟南鼎之出於向瀹刻本。皆非舊圖之所有。至其箋釋名義。考據尤精。如考古圖釋蠆鼎云。周景王十三年。鄭獻公蠆立。此書獨從博古圖以爲商鼎。夔鼎銘五字。博古圖云。上一字未詳。此書以上一字爲夔字。父乙鼎銘亦五字。博古圖云。末一字未詳。此書以末一字爲彝字。又如博古圖釋召夫鼎銘詞有午刊二字。此書作家刊。博古圖釋父甲鼎銘作立戈父甲。此書作子父

甲。又凡博古圖所云立戈橫戈形者。此書多釋爲子字。其立說並有依據。蓋尙功嗜古好奇。又深通篆籀之學。能集諸家所長。而比其同異。頗有訂譌刊誤之功。非鈔撮蹈襲者比也。尙功所著別有鍾鼎篆韻七卷。蓋卽本此書而部分之。今其本不傳。然梗概已具於此矣。舊刻久佚。此本爲明崇禎中朱謀垔所刊。自序稱購得尙功手書本。雖果否眞蹟。無可證明。然鉤勒特爲精審。較世傳寫本爲善云。

案此書雖以鍾鼎款識爲名。然所釋者諸器之文字。非諸器之體製。改隸字書。從其實也。至博古圖中之因器及銘者。則宜入譜錄。不在此例。隋志併石經入小學。以刻文同異。可資參考之故。然萬斯大石經考之類。皆但溯源流。不陳字體。與小學無涉。今仍附之金石焉。

【復古編二卷】兵部侍郎紀昀家藏本　宋張有撰。有字謙中。湖州人。張先之孫。出家爲道士。是書根據說文解字。以辨俗體之譌。以四聲分隸諸字。於正體用篆書。而別體俗體則附載註中。猶顏元孫干祿字書分正俗通三體之例。下卷入聲之後。附錄辨證六篇。一曰聯緜字。二曰形聲相類。三曰形相類。四曰聲相類。五曰筆迹小異。六曰上正下譌。皆剖析毫釐。至爲精密。然惟以說文正小篆。而不以小篆改隸書。故小篆之不可通於隸者。則曰隸作某。亦顏元孫所謂總據說文。則下筆多礙。當去泰去甚。使輕重合宜者也。樓鑰集有此書序。稱其嘗篆楊時踵息菴記。以小篆無菴字。竟作隸體書之。知其第不以俗體入篆爾。作隸則未嘗不諧俗。鑰序又記其爲林攄母撰墓碑。書魏字作巍。終不肯去山字。陳振孫所記亦同。然考此書魏字下註曰。今人省山以爲魏國之魏。不以爲俗體別字。是其說復古而不戾今。所以爲通人之論。視魏校等之詭僻盜名。強以篆籀入隸者。其識趣相去遠矣。此本爲明萬歷中黎民表所刊。字畫頗爲清

析惟不載鑰序。然鑰所云陳瓘程俱前後序。則皆相符。蓋猶從舊本傳刻者也。

【漢隸字源六卷】內府藏本　宋婁機撰。機字彥發。嘉興人。乾道二年進士。寧宗朝累官禮部尙書。兼給事中權知樞密院事。兼太子賓客。進參知政事。提舉洞霄宮。事蹟具宋史本傳。其書前列考碑分韻辨字三例。次碑目一卷。凡漢碑三百有九。魏晉碑三十有一。各紀其年月地里書人姓名。以次編列。即以其所編之數。註卷中碑字之下。以省繁文。次以禮部韻略二百六部分為五卷。皆以眞書標目。而以隸文排比其下。韻不能載者十四字。附五卷之末終焉。其文字異同。亦隨字附註。如後漢修孔子廟禮器碑內韓明府名勑字叔節。歐陽修謂前世見於史傳。未有名勑者。而此書引繁陽令楊君碑陰。亦有程勑。以證集古錄考核之疎。又若曲江之為曲紅。引周憬碑。遭羅之為遭離。引馬江碑。陂障之為波障。引孫叔敖碑。委蛇之為褘隋。引衡方碑。於古音古字。亦多存梗概。皆足為考證之資。不但以點畫波磔。為書家模範已也。

【班馬字類五卷】內府藏本　宋婁機撰。前有樓鑰序。稱為史漢字類。案司馬在前。班固在後。倒稱班馬。起於杜牧之詩。於義未合。似宜從鑰序之名。然機跋實自稱班馬。今姑仍之。其書採史記漢書所載古字僻字。以四聲部分編次。雖與文選雙字。兩漢博聞。漢雋諸書。大概略同。而考證訓詁。辨別音聲。於假借通用諸字。臚列頗詳。實有裨於小學。非僅供詞藻之撏撦。末有機自跋二則。辨論字義。亦極明析。其中有如降古音洪。眉古作睂之類。可以不載者。亦有如璇璣玉衡。本尙書。祪服振振。本左傳之類。不得以史漢為出典者。與幾致刑措之幾。不茹園葵之茹。音義與今竝同者。一概捃拾。未免小失簡汰。又袁文甕牖閒評糾其引史記禮書。不稟京師之稟。當從示。不當從禾。漢書西域傳。須諸國稟食之稟。當從禾。不當從示。二

字交誤．亦中其失．然古今世異．往往訓詁難通．有是一編．區分類聚．雖間有出入．固不失爲考古之津梁也．

【字通一卷】兩淮鹽政採進本　宋李從周撰．從周始末未詳．據嘉定十三年魏了翁序．但稱爲彭山人．字曰肩吾．末有寶祐甲寅虞兟刻書跋．亦但稱得本於了翁．均不及從周之仕履．莫能考也．是書以說文校隸書之偏旁．凡分八十九部．爲字六百有一．其分部不用說文門類．而分以隸書之點畫．既乖古法．又既據隸書分部．乃仍以篆文大書．隸書夾註．於體例亦頗不協．且如水字火字．既入上兩點類．而下三點內又出水字火字．旁三點示字類．又再出水字．下四點內又出火字．水字．如此之類．凡一百二十三字．破碎冗雜．殊無端緒．至於千字收於上兩點類．獨從篆而不從隸．既自亂其例．回字收於中日字類．臣字巨字臣字收於自字類．東字收於里字類．併隸書亦不相合．均爲乖剌．然其大旨．主於明隸書之源流．而非欲以篆文改隸．猶顏元孫所謂去泰去甚．使輕重合宜者．宋人舊帙．流傳已久．存之亦可備檢閱也．卷末別附糾正俗書八十二字．其中如壅塞必作邕塞．芝草必作之草．衣裳必作衣常．添減必作沾減．規矩必作規巨．心膂必作心呂．鐙炷必作鐙主．袒裼必作但裼．負荷必作負何．巾帨必作巾帥．竭力必作渴力．肘腋必作肘亦．是雖於古有據．而今斷斷不能行．其前題詞．有復古編字通尙未及之．略具如左文云云．似非從周之語．又虍字類虛字條下．既稱今別作墟．非是．而又出虛作墟非一條．指爲字通所未及．使出從周．不應牴牾如此．其或後人所竄入歟．

【六書故三十三卷】兩江總督採進本　元戴侗撰．考姓譜．侗字仲達．永嘉人．淳祐中登進士第．由國子

監簿。守台州。德祐初。由祕書郎遷軍器少監。辭疾不起。其所終。則莫之詳矣。是編大旨。主於以六書明字義。謂字義明。則貫通羣籍。理無不明。凡分九部。一曰數。二曰天文。三曰地理。四曰人。五曰動物。六曰植物。七曰工事。八曰雜。九曰疑。盡變說文之部分。實自侗始。其論假借之義。謂前人以令長爲假借。不知二字皆從本義而生。非由外假。若韋本爲韋背。借爲韋革之韋。豆本爲俎豆。借爲豆麥之豆。凡義無所因。特借其聲者。然後謂之假借。說亦頗辯。惟其文皆從鐘鼎。其註既用隸書。又皆改從篆體。非今非古。頗礙施行。元吾邱衍學古編曰。侗以鐘鼎文編此書。不知者多以爲好。以其字字皆有。不若說文與今不同者多也。形古字今。雜亂無法。鐘鼎偏旁不能全有。却只以小篆足之。或一字兩法。人多不知。如𠂤本音睘。加宀不過爲寰字。乃音作官府之官。邨字不從寸木。乃書爲村。引杜詩無村眺望賒爲證。甚誤學者。許氏解字引經。漢時有篆隸。乃得其宜。今侗亦引經。而不能精究經典古字。反以近世差誤等字。引作證據。鎊鍾鏨鋸尿屎等字。以世俗字作鐘鼎文。卵字解尤爲不典。六書到此。爲一厄矣云云。其詆諆甚至。雖不爲不中其病。然其苦心考據。亦有不可盡泯者。略其紕繆。而取其精要。於六書亦未嘗無所發明也。

【龍龕手鑑四卷】浙江吳玉墀家藏本　遼僧行均撰。行均字廣濟。俗姓于氏。晁公武讀書志。謂此書卷首僧智光序。題云統和十五年丁酉七月一日。沈括夢溪筆談。乃謂熙寧中有人自契丹得此書。入傅欽之家。蒲傳正取以刻版。其序末舊云重熙二年五月序。蒲公削去之云云。今案此本爲影鈔遼刻。卷首智光原序尚存。其紀年實作統和。不作重熙。與晁公武所說相合。知沈括誤記。又文獻通考。載此書三卷。而此本實作四卷。智光原序。亦稱四卷。則通考所載。顯然誤四爲三。殆皆隔越封疆。傳聞紀載。故不免失實

歟。其書凡部首之字。以平上去入爲序。各部之字。復用四聲列之。後南宋李燾作說文五音韻譜。實用其例而小變之。每字之下。必詳列正俗今古及或作諸體。則又行均因唐顏元孫干祿字書之例而小變之者也。所錄凡二萬六千四百三十餘字。註一十六萬三千一百七十餘字。幷註總一十八萬九千六百一十餘字。於說文玉篇之外。多所搜輯。雖行均尊其本教。每引中阿含經賢愚經中諸字。以補六書所未備。然不專以釋典爲主。沈括謂其集佛書中字爲切韻訓詁。殊屬不然。不知括何以云爾也。括又謂契丹書禁至嚴。傳入別國者法皆死。故有遼一代之遺編。諸家著錄者頗罕。此書雖頗參俗體。亦間有舛譌。然吉光片羽。幸而得存。固小學家所宜寶貴也。

【六書統二十卷】浙江汪啓淑家藏本　元楊桓撰。桓字武子。號辛泉。兗州人。中統四年。以郡諸生補濟州教授。累官太史院校書監察御史。終國子監司業。事蹟具元史本傳。是書至大丙申。其子守義進於朝。詔下江浙鏤版。前有翰林直學士倪堅序。又有國子博士劉泰後序。而桓自序爲尤詳。大旨以六書統諸字。故名曰統。凡象形之例十。會意之例十有六。指事之例九。轉注之例十有八。形聲之例十有八。案周禮注作諧聲。此作形聲。蓋從許愼說文。假借之例十有四。其象形會意轉注形聲四例。大致因戴侗六書故門目而衍之。指事假借二例。則桓以意鉤稽。自生分別。所列先古文大篆。次鐘鼎文。次小篆。其說謂文簡意足。莫善於古文大篆。惜其數少。不足於用。文字備用者。莫過小篆。而譌謬於後人之傳寫者。亦所不免。今以古文證之。悉復其舊。蓋桓之自命在是。然桓之紕繆亦卽在於是。故其說至於不可通。則變一例。所變之例復不通。則不得不又變一例。數變之後。紛如亂絲。於是一指事也。有直指其事。有以形指形。有以

意指意有以形指意有以意指形有以注指形有以注指意有以聲指形有以聲指意一假借也有聲義兼借有借聲不借意有借意不借聲有借諧聲兼義有借諧聲有借近聲兼義有借近聲有借諧近聲有因借而借有因省而借有借同形有借同體有非借而借輾轉迷晉幾於不可究詰蓋許愼說文爲六書之祖如作分隸行草必以篆法繩之則字各有體勢必格閡而難行如作篆書則九千字者爲高曾之矩矱矣桓必欲個而改錯其支離破碎不足怪也以六書論之其書本不足取惟是變亂古文始於戴侗而成於桓侗則小有出入桓乃至於橫決而不顧後來魏校諸人隨心造字其弊實濫觴於此置之不錄則桓穿鑿之失不彰故於所著三書之中錄此一編以著變法所自始朱子所謂存之正以廢之者茲其義矣

【周秦刻石釋音一卷】編修汪如藻家藏本

元吾邱衍撰衍字子行錢塘人初宋淳熙間有楊文昺者著周秦刻石釋音一書載石鼓文詛楚文泰山嶧山碑至是衍以所取琅邪碑不類秦碑不應收入因重加刪定以成是書前有至大元年衍自序謂石鼓以所藏甲秀堂圖譜爲之而削去鄭樵音訓又正詛楚文二字合泰山嶧山石刻字共爲一卷而仍其書名又列諸家音注書評於後其敍石鼓次第與薛尚功楊愼本合而與今本異其曰文幾行行幾字重文闕文幾字者即朱彝尊據以編石鼓考者也然其所謂闕文幾字者仍第執一時所見之本而言即潘迪音訓與衍是書同作於元時其音釋亦不盡同蓋金石之文摹搨有明晦裝潢有移掇言人人殊不足異也至所正詛楚文二字絆之爲縫其說於古無所據以文義字體按之皆未可信逕之爲遂則逕遂二字詛楚文石本版本皆無其文不知衍所據何本然衍距

今四百年。其所見之本。或有異同。未可執今本相詰難。錄備一說。要亦足廣異聞耳。

【字鑑五卷】兩淮馬裕家藏本　元李文仲撰。文仲長洲人。自署吳郡學生。其始末則無考也。文仲從父世英以六書惟假借難名。因輯類韻二十卷。以字爲本。音爲幹。義訓爲枝葉。自一而二。井然不紊。凡十年始成。而韻內字畫。尙有未正者。文仲因續爲是書。依二百六部之韻編次之。辨正點畫。刊除俗謬。於諸家皆有所駁正。中間如稾从禾高聲。而誤作稾。隙从𨸏从㡭。而誤作隟。則糾干祿字書之失。如肈肇原有二字。而止收肈字。反以肇爲俗。豎字誤从立作竪。徹字誤从去作徹。析字誤从片作枂。則糾五經文字之失。如屯本訓難。借爲屯聚字。而郭忠恕以屯音迍。別出屯爲屯聚字。於假借之義不合。則糾佩觿之失。他若增韻韻會諸本。則舉正之處尤多。大旨悉本說文。以訂後來沿襲之謬。於小學深爲有裨。至若𡖍字變爲夢。隓字變爲墮。陸字變爲隳之類。則以爲承譌既久。難於遽改。而但於本字下。剖析其所當然。深得變通之宜。亦非泥古駭俗者所可比也。其書久無傳本。康熙中朱彝尊從古林曹氏鈔得。始付長洲張士俊刊行之云。

【說文字原一卷六書正譌五卷】大學士于敏中家藏本　元周伯琦撰。伯琦字伯溫。饒州人。官至兵部侍郎。明郎瑛七修類稾載其降於張士誠。士誠破後。爲明太祖所誅。謂元史稱其後歸鄱陽病卒爲誤。考徐禎卿翦勝野聞。先有此說。然宋濂修史在太祖時。使伯琦果與士誠之黨同誅。濂等不容不知。至翦勝野聞本出依託。不足爲據。瑛所言殆傳聞失實也。是二書前有至正乙未國子監丞宇文公諒總序。說文字原之首。有伯琦自序。題至正己丑。而六書正譌則無序。意其佚脫也。明嘉靖元年。滁陽于器之重刊於

浙中瓊州。黃芳爲序。崇禎甲戌。胡正言又重刊之。正言字曰從。海陽人。官中書舍人。工於鐫篆。有十竹齋印譜兩集。此二書篆文。即所手書也。昔許愼說文。凡分五百四十部。其先後之序。或有義。或無義。不盡可考。徐鍇作說文繫傳。仿周易序卦之例。一一明其次第連屬之故。未免失之牽合。伯琦是書。又以愼之部分。增廿丣㠯丅屮𡭴片㫃木肯𠬞羍乀乂毋九卩一十七部。又改皕爲百。改箕爲其。改危爲产。改雲爲云。變其字者四部。删其飛儿蓺凶卤矛辛豈鼓臼有丂孱㓞㫐𢎘亣十七部。移其原第。使以類相從。以明輾轉孳生之義。分爲二十二部。如禿字說文从人在禾中。伯琦則謂从木諧聲。从禾爲謬。尸字小篆一筆三折。屈曲相連。伯琦則謂爲傳寫之誤。當从臥人之形。作二筆書之。與愼亦頗有異同。至於以側山爲𠂤。倒㞢爲帀之類。訓爲轉注。則仍與會意無分。未免自我作古耳。其六書正譌。以禮部韻略部分分隸諸字。列小篆爲主。先註制字之義。而以隸作某某。俗作某某。辨別於下。略如張有復古編之意。其間如芙蓉之蓉必書爲頌。枝幹之幹。必書爲干。多牽強而不可行。且全書皆用今韻。而宜字則以篆文從多諧聲移於歌韻。全書皆用小篆。而香字仍從古文作㫛。別註小篆作香。如斯之類。尤未免爲例不純。大抵伯琦此二書推衍說文者半。參以己見者亦半。瑕瑜互見。通蔽相仿。不及張有復古編之精密。而亦不至如楊桓六書統之糅雜。采葑采菲。無以下體。姑存以備一解。亦兼收並蓄之意云爾。

【漢隸分韻七卷】江蘇巡撫採進本　不著撰人名氏。亦無時代。考其分韻。以一東二冬三江等標目。是元韻非宋韻矣。其書取洪适等所集漢隸。依次編纂。又以各碑字迹異同。縷列辨析。考吾邱衍學古編有合用文集品目一門。其第七條隸書品中。列有隸韻兩冊。麻沙本。與隸韻爲一副刊。案此隸韻爲劉球碑

本隸韻十卷。字體不好以其册數少乃可常用之。故列目於此云云。疑卽此本。顧藹吉隸辨序。稱別有漢隸分韻字旣乖離迹復醜惡其詆諆此書與吾邱衍略同。然二人第以書迹筆法論耳。要其比校點畫。訂正舛互亦有足資考證者。前人舊本寸有所長。要未可竟從屛斥也。

【六書本義十二卷】江蘇巡撫採進本　明趙撝謙撰。撝謙原名古則。餘姚人。宋秦悼惠王之後。明初徵修洪武正韻持議不協。出爲中都國子監典簿。罷歸。尋以薦爲瓊山縣教諭。事蹟具明史文苑傳。焦竑筆乘稱其字學最精。行世者惟六書本義及學範六篇。學範蕪雜。殊無可取。是編六書論及六書相生諸圖。大抵祖述鄭樵之說。其凡例有曰。說文原作五百四十部。今定爲三百六十部。不能生者附各類後。今以其說考之。若說文畕字爲一部。以畺字爲子。而撝謙則倂入田部。說文包字爲一部。以胞匏字爲子。而撝謙則倂入勹部。說文𢆶字爲一部。以幾幽字爲子。而撝謙則倂入幺部。凡若此類。以母生子。雖不過一二。而未嘗無所生之子。與凡例所云不能生者不同。乃一概倂之。似爲未當。又若說文儿部。儿讀若人。充兊諸字從之。與人字異體。而撝謙則倂入人部。說文本部。皋字從本從白。而撝謙誤以從白爲從自。附入自部。則於字體尤舛。第於各部之下。辨別六書之體。頗爲詳晰。其研索亦具有苦心。故錄而存之。以不沒所長焉。

【奇字韻五卷】浙江巡撫採進本　明楊愼撰。愼有檀弓叢訓。已著錄。是編標字體之稍異者。類以四聲。故曰奇字。考六書以說文所載小篆爲正。若衞宏揚雄所學。則別於古文奇字。以非六書偏旁所可推也。此書以奇字標名。而若說文引經寷其屋。豐作寷。克岐克嶷。嶷作㘈。靜女其姝。姝作𡛼。庶草繁廡。廡作無。

天地絪縕。作壹壺。營營青蠅。止于樊。樊作棥。故源源而來。源源作謜謜。泣血漣如。漣作㥏之類。雖與今經文異。而皆有六書偏旁可求。則正體而非奇字。且此類甚多。不勝載。如說文引尚書嵎夷作堣夷。引論語友便佞。便作諞。引詩赫兮咺兮。咺作愃。引周禮膳膏臊。臊作鱢。孤乘夏篆。篆作輴。引易包荒用馮河。荒作巟。引詩在河之洲。洲作州。引易服牛乘馬。服作犕。引書濬畎澮距川。畎澮作く巜。引春秋傳翫歲而愒日。翫作忨。愒作潵。引易夫乾確然。確作隺。引春秋傳執玉惰。惰作憜。引詩納于凌陰。凌作縢。又引詩白圭之玷。玷作㓢。引書闢四門。闢作闢。異同之處。不可殫數。此書所載。殊不及十之二三。至於岷之作汶。禱之作禰。皆假借字。而亦概列為奇字。尤屬不倫。又如菑字下但註一災字。而不云本鹽鐵論罕被寇菑。菑音災。廧字下但註一牆字。而不云本管子地員篇。行廧落。房元齡註為行廧及籬落。閭字下但註一開字。而不云本漢書匈奴傳。乃遺閭陵侯將兵別圍車師。及今欲與漢閭大關。顏師古註閭與開同。茬字下但註一槎字。而不云本漢書貨殖傳。然猶云山不茬蘖。師古註茬古槎字。閭字下但註一閶字。而不云本漢書揚雄傳東鄰昆崙。西馳閭闔。師古註閭與閶同。則全迷其所出。萁字下註音該。但引曹植詩。而不知淮南子爨萁燧火。高誘註萁音該。沶字下註音流。但引賈誼傳。朝廷之視端沶平衡。而不知考荀子榮辱篇。其沶長矣。楊倞註。沶古流字。則不溯其所始。又如冬韻載窯字。引說文。而不知漢書地理志蒼梧。師古曰。梧古松字。與窯同一古今字。貣字下註云古文斑。而不知荀子彊國篇曰。如此下比周賁潰以離上矣。楊倞註。賁讀如墳。漢書翟方進傳。貣麗善為星。師古曰。貣音肥。蜚字下註與猨同。而不知漢書李廣傳。又作爰臂。如淳曰。臂如猨臂。其闕佚又不可枚舉。蓋慎充於腹笥。特就所記憶者錄之。故於諸書不暇詳考。然於秦

漢載籍。亦已十得三四。講六書者。去其疵而錄其醇。或亦不無所助焉。

【古音駢字一卷續編五卷】江蘇巡撫採進本

古音駢字一卷。明楊慎撰。續編五卷。國朝莊履豐莊鼎鉉仝撰。古人字少而韻寬。故用字往往假借。是書取古字通用者。以韻分之。各註引用書名於其下。由字體之通。求字音之通。於秦漢以前古音。頗有考證。但遺闕過多。牽合亦復時有。即以開卷東冬韻論之。如荀子議兵篇云。案角鹿埵隴種東籠。而退耳。註曰。隴種新序作龍鍾。禮論篇曰彌龍。註曰。彌如字。又讀爲弭。楚辭九章曰。蓀詳聾而不聞。補註云。詳與佯同。九歎云。登逢龍而下隕兮。違故都之漫漫。註云。逢一作逄。古本作蓬。吳越春秋越王無餘外傳曰。大夫曳庸。註曰。左傳作后庸。國語舌庸。史記五帝本紀曰。其後有劉累擾龍。應劭曰。擾音柔。故五帝本紀。又曰擾而毅。徐廣曰擾一作柔。則擾柔字通。倉公列傳曰。臣意胗其脈曰迵風。註曰。迵音洞。言洞入四肢。漢書地理志曰。都龐。應劭曰。龐音龍。師古曰音襲。揚雄傳曰。奮六經以攄頌。師古曰。頌讀若容。大戴禮衛將軍文子篇曰。詩云受小共大共。爲下國恂蒙。註曰。今詩爲駿龐。五帝德篇曰。鳥獸昆虫。考說文以虫爲虺。然漢代碑刻。即用虫爲蟲。則虫蟲通。此書原本續本均未舉及。則採摭之未備也。又如原本於虋門二字。註出荀子。而史記龜策列傳亦作虋門。乃不註。續本於虋冬滿冬門冬。引爾雅註。而山海經曰。其草多芎藭虋冬。乃不註。又引廣雅膺匈二字。謂匈胷通。而管子內政篇曰。平止擅匈。註曰。和氣獨擅匈中。亦古胷字。乃亦不註。而訓釋之未詳也。他如圜鍾函鍾。是黃鍾林鍾別名。非黃通爲圜。林通爲函。其浸盧維。讀作盧灘。恐亦鄭元之改字。未可盡概以古音。乃一例定爲通行。未免附會。然大勢徵引賅洽。足資考證。古字之見於載籍者。十已得其四五。亦可云小學之善本矣。

【俗書刊誤十二卷】江蘇巡撫採進本　明焦竑撰。竑有易筌。已著錄。是書第一卷至第四卷。類分四聲。刊正譌字。若岸之非丰。容不從谷。是也。第五卷考字義。若亦之通尺。鼬之同猶。是也。第六卷考駢字。若句婁之不當作岣嶁。辟歷之不當作霹靂。是也。第七卷考字始。若對之改口從士。本於漢文。疊之改晶從畾。本於新莽。是也。第八第九卷考音同字異。若庖犧之爲炮羲。神農之爲神由。是也。第十卷考字同音異。若敦有九音。苴凡兩讀。是也。第十一卷考俗用雜字。若山岐曰岔。水岐曰汊。是也。第十二卷考字形疑似。若朩之與禾。支之與攴。是也。其辨最詳。而又非不可施用之僻論。愈於拘泥篆文。不分字體者多矣。

【字孿四卷】江蘇巡撫採進本　明葉秉敬撰。秉敬字敬君。衢州西安人。萬曆辛丑進士。官至荆西道布政司參議。尋移南瑞。未行而卒。秉敬學頗淹通。著書四十餘種。是編取字形似而義殊者。分類詁之。與郭忠恕佩觿大旨略同。每字綴以四言歌訣。則秉敬自創之體。凡例謂孿子眉目髮膚。雖無別而伯仲先後弗淆。當察乎子母相生之微。引伸觸類。故其說悉根柢說文。毫釐辨析。於偏傍點畫。分別了然。又該以韻語。便於記誦。亦小學之津筏也。其書爲杭人潘之淙所刻。前有篆體辨訣一篇。乃以七言歌括。辨篆文偏傍之同異。不知何人所撰。由來已久。之淙以其與此書可互相參究。故附刊以行。其區別形體。亦頗有資於六書。惟其末比舊本增多一百二十四句。則紕繆杜撰。不一而足。如謂抽字不當從由。咽字不當從因。已顯與說文相背。甚且臆造篆文。如琴上加一。對內從干。均極譌誤。至勇本從甬。而云角力爲勇。稷古文省作畟。而云與槐柳同。此類尤爲乖舛。蓋無識者所竄入。不足依據。今姑從原本錄之。而糾正其失於此。庶不疑誤後學焉。

【康熙字典四十二卷】康熙五十五年。聖祖仁皇帝御定。古小學存於今者。惟說文玉篇爲最舊。說文體皆篆籀。不便施行。玉篇字無次序。亦難檢閱。類篇以下諸書。則惟好古者藏弆之。世弗通用。所通用者。率梅膺祚之字彙。張自烈之正字通。然字彙疎舛。正字通尤爲蕪雜。均不足依據。康熙四十九年。乃諭大學士陳廷敬等。刪繁補漏。辨疑訂譌。勒爲此書。仍兩家舊目。以十二辰紀十二集。而每集分三子卷。凡一百一十九部。冠以總目檢字辨似等韻各一卷。殿以補遺備考各一卷。部首之字。以畫之多寡爲序。部中之字亦然。每字之下。則先列唐韻廣韻集韻韻會正韻之音。唐韻久佚。今能一一徵引者。徐鉉校說文所用。即唐韻之翻切也。次訓釋其義。次列別音別義。次列古音。均引證舊典。詳其始末。不使一語無稽。有所考辨。即附於註末。又每字必載古體。用說文例。改從隸書。用集韻例。兼載重文別體俗書譌字。用干祿字書例。皆綴於註後。用復古編例。仍從其字之偏旁。別出於諸部。用廣韻互見例。至於增入之字。各依字畫多寡。列於其數之末。則說文之新附。禮部韻略之續降例也。其補遺一卷。收稍僻之字。備考一卷。收不可施用之字。凡古籍所載。務使包括無遺。蓋拘泥古義者。自說文九千字外。皆斥爲僞體。遂至音韻必作音均。衣裳必作衣常。韓愈書爲韓瘉。諸葛亮書爲諸葛諒。動生滯礙。於事理難通。固爲不可。若夫孫休之所自造。王起之所未識。傅奕之稱逕人。段成式之作⿰骨卷字。皆考之古而無徵。用之今而多駭。存而竝列。則通儒病其荒。唐削之不登。則淺儒疑其挂漏。別爲附錄。等諸外篇。尤所謂去取得中。權衡盡善者矣。御製序文。謂古今形體之辨。方言聲氣之殊。部分班列。開卷了然。無一義之不詳。無一音之不備。信乎六書之淵海。七音之準繩也。

【御定清文鑑三十二卷補編四卷總綱八卷補總綱二卷】乾隆三十六年奉敕撰。我國家發祥長白。實金源之舊疆。金史章宗本紀載明昌五年以葉魯谷神始製國字。詔依倉頡立廟例。祀於上京。又選舉志稱進士科以策論試國人用國字爲程文。陶宗儀書史會要則稱金太祖命完顏希尹撰國字。其後熙宗亦製字竝行。希尹所製謂之大字。熙宗所製謂之小字。其字體波磔繁密。頗類籀文。當時必有字書。今已無考。惟趙崡石墨鐫華所載天會十二年都統經略郎君行記一篇。僅存其形製而已。蓋有元一統之後。其法漸不傳也。我太祖高皇帝肇建丕基。命巴克什額爾德尼以蒙古字聯綴國語成句。尙未別爲書體。太宗文皇帝始命巴克什庫爾纏剏造國書。以十二字頭貫一切音。因音而立字。合字而成語。今內閣所貯舊籍。今謂之老檔。卽其初體。厥後增加圈點。音義益詳。亦如籀變小篆。隸變八分。踵事而增。以日趨於精密。我聖祖仁皇帝慮口傳筆授。或有異同。乃命別類分門。一一排纂。勒爲清文鑑一書。以昭法守。惟未及音譯。其文皇上復指授館臣。詳加增定。爲部三十有五。子目二百九十有二。每條皆左爲國書。右爲漢語。國書之左。譯以漢音。用三合切韻。漢書之右。譯以國書。惟取對音。以國書之聲。多漢字所無。故三合以取之。漢字之聲。則國書所具。故惟用直音也。至於欽定新語。一一載入。尤爲詳備。蓋字者孳也。許愼說文九千餘字。李登聲類已增至一萬一千五百二十字。案聲類今無其書。此據封演聞見記。陸法言切韻一萬二千五十六字。陳彭年等重修廣韻已增至二萬六千一百九十四字。呂忱字林。丁度集韻以下。更莫能殫記。是由名物日繁。記載遂不能不備。聖人制作。亦因乎勢之自然。爲事之當然而已。伏而讀之。因漢文可以通國書。因國書可以通漢文。形聲訓詁。無所不具。亦可云包羅巨細。辯別精微者矣。書中體例

兼列字體字音宜入訓詁類中然譯語得音駢音爲字與訓詁之但解音義者不同故仍列諸字書類焉

【御定滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑三十三卷】乾隆四十四年奉敕撰初聖祖仁皇帝敕撰清文鑑皇上既命補註漢字各具翻切釋文嗣以蒙古字尙未備列因再命詳加考校續定是編以國書爲主而貫通於蒙古書漢書每國語一句必兼列蒙古語一句漢語一句以明其義又以蒙古字漢字各對國語之音以定其聲漢字之音不具則三合以取之蒙古字之音不具則分各種讀法寫法收法以取之經緯貫穿至精密而至明顯循文伏讀無不一覽了然考遼史太祖本紀稱神册五年始製契丹大字天贊三年詔礲闢遏可汗故碑以契丹突厥漢字紀其功云云然則三體互通使彼此共喻實本古義許愼作說文小篆之下兼列籀文古文以互證其字揚雄作方言每一語一物亦具載某地謂之某以互證其語則三體彙爲一編使彼此相釋亦因古例用達書名於四方雖成周大同之盛亦無以逾於斯矣

【欽定西域同文志二十四卷】乾隆二十八年奉敕撰先是乾隆二十年威弧遙指戡定伊犂續又削平諸回部崑崙月窟咸隸黃圖琛賮旅來狄鞮重譯乃命考校諸番文字定著是編其部族之別曰天山北路曰天山南路曰青海曰西番其門目之別曰地曰山曰水曰人其文字之別首列國書以爲樞紐次以漢書詳註其名義次以三合切音曲取其音聲次列蒙古字西番字托忒字回字排比連綴各註其譯語對音使綱舉目張絲連珠貫考譯語之法其來已久然國語謂之舌人特通其音聲而已不能究其文字左傳稱楚人謂乳爲穀謂虎爲於菟穀梁傳稱吳人謂善爲伊謂稻爲緩亦於附近中國者通其聲音之異非於遐荒絕域識其書體辨其音讀也惟隋志載有蕃爾雅其書不傳度其所載亦不過天曰揆犂

子曰孤塗之類。未必能知旁行右引之文。且書止一卷。疏略尤可想見。又輟耕錄載元杜本編五聲韻自大小篆分隸眞草以至外蕃書蒙古新字。靡不收錄。題曰華夷同音然統以五聲則但能載其單字不能聯貫以成文且外國之音多中國所不具。而本以中國之字領韻。乖舛必多。蓋前代帝王聲教未能遠播。山川綿邈。輾轉傳聞。自不免於譌漏。有元雖混一輿圖而未追考正其文字。杜本以山林之士區區掇拾。亦未能通其語言。我國家重熙累洽。含識知歸。我皇上又神武奮揚。濛汜以東皆爲屬國。雁臣星使來往駢闐。既一一諳其字形。悉其文義。迨編摩奏進。又一一親御丹毫指示改正。故能同條共貫。和會諸方。一展卷而異俗殊音皆如面語。非惟功烈之盛。爲千古帝王所未有。即此一編亦千古帝王所不能作矣。

【篆隸考異二卷】兩淮鹽政採進本　國朝周靖撰。靖字敉寧。吳縣人。明吏部文選司郎中周順昌之曾孫也。是書辨別篆隸同異。用意與張有復古編相類。其小異者。有書以篆文爲綱而附列隸字之正俗。此則以隸字爲綱。於合六書者。註曰隸。不合六書者。註曰俗。於隸相通而篆則不相假借者。註曰別。如隸字好醜之好。與好惡之好爲一字。篆則分好⿰丑攵二字之類。而各列篆文於其下。又說文分五百四十。此則以隸字點畫多少爲次。分部二百五十有七。俾讀者以所共知通其所未知。較易於尋檢。大旨斟酌於古今之間。盡斥鄙俚杜撰之文。而亦不爲怪僻難行之論。其凡例有曰。庖犧畫卦。已開書契之宗。降至小篆。無慮幾變。然許叔重以前。雖有周鼓秦碑。究無成書可據。故鄭樵曰。六書無傳。惟藉說文。此考以說文爲主。鐘鼎款識。一概不錄。又曰如犅苗等字。止載說文。而剛曲見於經史。反覺簡易。此考寧取其簡。不取其繁。故去牛與艸。是非悖謬說文。實欲羽翼經史。閱者可舉一以例百云云。汪琬作是書序。亦以泥古變古二

者交譏。而稱是書上引六經。旁及子史。究其本末。析其是非。至詳至悉。而未嘗有詭異之說。其論允矣。其書末有刊版。此本爲康熙丙辰長洲文倉所手錄。篆文頗爲工整。迥非鈔胥所能。驗其私印。有小停雲字。蓋文徵明之裔。故筆法猶有家傳歟。今錄存其書。以著顏元孫去泰去甚之義。俾從俗而戾古。與從古而不可行於今者。均知所別擇焉。

【隸辨八卷】內府藏本

國朝顧藹吉撰。藹吉號南原。長洲人。是書鉤摹漢隸之文。以宋禮部韻編次。每字下分註碑名。并引碑語。其自序云。銳志精思。採摭漢碑所有字。以爲解經之助。有不備者。求之漢隸字源。又云字源多錯謬。舩船爯再體或不分。血皿朋多形常莫別。悉從隸釋隸續。詳碑定字。指摘無餘。今考此書字形廣狹與世所刻婁機漢隸字源相同。是陰以機書爲稾本。且漢碑之出於機後者。僅魯孝王刻石太室少室開母諸石闕及尹宙孔褒曹全張遷韓仁數種。視機書所列不過百分之一二。機所見三百九種。其存於今者。不過景君孔和史晨韓勑孔謙孔宏魯峻鄭固孔宙蒼頡衡方張壽孔彪潘乾武榮王渙鄭季宣白石神君西狹頌郙閣頌二十餘種。較其碑目所列。已不及十分之一。此二十餘種之外。縱舊拓流傳。亦斷璧零璣。偶然一遇。決不能如是之多。藹吉何由得見原碑。一一手摹。其字則所云不備之字始求之字源。殆不足憑。又每字下所引碑語。亦多舛錯。如忠字下引孔宙碑。躬忠恕以及人。誤去躬字。宿字下引孔霓碑。諾則不宿。誤連上文如毛二字爲句。奎字下引史晨前碑。得在奎婁句。誤以爲後碑。秦字下引華山碑。改秦淫祀句。誤以爲韓勑碑。此或讀碑時偶不及檢。至通字下引唐扶頌。通天之祜。而唐扶頌實無此語。蓋以隸釋所載。受天之祜句。與前行通天三統句。適相齊而誤寫之。是尤僅據隸釋。未見原

碑之一證。洪适之書具在。安得諱所自來乎。卽以原碑尙存者而論。如韓勑造孔廟禮器碑。幷碑陰碑兩側字數較多。文義尙大槪可考。碑云莫不驩思歎卬師鏡。而師字下引之。誤截師鏡二字連下文顏氏二字爲句。碑云更作二輿朝車威熹。而車字下引之。誤以作二輿朝車爲句。碑云仁聞君風燿敬詠其德。而聞字下引之。誤以聞君風燿爲句。其君字下所引亦然。碑云長期蕩蕩於盛。而長字下引之。誤截去於盛二字。碑云於是四方士而。方字下引之。誤連下文仁字爲句。碑陰有陳國苦虞崇之文。苦者縣名。虞崇者人姓名也。而虞字下引之。誤作陳國苦虞。碑陰有雒陽李申伯之文。而申字下引之。誤截去伯字。又有蕃加進子高之文。而進字下引之。誤截去蕃字。碑側有河南匽師度徵漢賢之文。其旁別有河南匽師胥鄰通國一人。顯然可證。乃匽字泐痕似厚字。遂誤以爲厚。又不知匽偃通用。復贅辨河南有偃師。無厚師。至於鄉字下引碑側題名金鄉師耀。不知此乃碑陰小字。後人所加。非漢字。亦非碑側。又於率字下引碑陰魯孔方廣率。不知碑文明是廣平。惟明王雲鷺刊隸釋。始誤爲廣率。是併現存之碑亦僅沿襲舊刻。未及詳考。乃云採摭漢碑。其亦誣矣。惟其於婁機以後續出之碑。盡爲摹入。脩短肥瘠。不失本眞。則實足補字源之闕。所纂偏旁一卷五百十四部。能依說文次第。辨證精核。又附碑考二卷。碑之存者。註今在某處。亡者引某書云在某處。具有引證。以年代先後爲次。條理頗爲秩然。則較字源碑目爲詳核。後附隸八分考筆法二篇。採輯舊說。亦均有裨後學。與婁氏書相輔而行。固亦不必盡以重儓譏也。

右小學類字書之屬。三十六部。四百八十卷。皆文淵閣著錄。

案字體與世爲變遷。古文籀文不可以繩小篆。小篆不可以繩八分。八分不可以繩隸。隸卽今之楷

書。然其相承而變。則源流一也。故古今字書。統入此門。至急就章之類。但有文字。而不講六書。然漢志列之小學家。觀陸羽茶經所引司馬相如凡將篇。亦以韻語成句。知古小學之書。其體如是。說文解字。猶其後起者也。故仍與是書並列焉。

卷四十二

經部四十二

小學類三

【廣韻五卷】內府藏本　不著撰人名氏。考世行廣韻。凡二本。一爲宋陳彭年邱雍等所重修。一爲此本。前有孫愐唐韻序。註文比重修本頗簡。朱彝尊作重修本序。謂明代內府刊版。中涓欲均其字數。取而删之。然永樂大典引此本。皆曰陸法言廣韻。引重修本。皆曰宋重修廣韻。世尙有麻沙小字一本。與明內府版同。題曰乙未歲明德堂刊。內匡字紐下十三字。皆闕一筆。避太祖諱。其他宋諱則不避。邵長蘅古今韻略。指爲宋槧。雖未必然。而平聲東字註中。引東不訾事。重修本作舜七友。此本譌作舜之後。熊忠韻會舉要。已引此本。則當爲元刻矣。非明中涓所删也。又宋人諱殷。故重修本改二十一殷爲欣。此尙作殷。知非作於宋代。且唐人諸集。以殷韻字少。難於成詩。間或附入眞諄臻韻。如杜甫東山草堂詩。李商隱五松驛詩。不一而足。說文所載唐韻翻切。殷字作於身切。欣字作許巾切。亦借眞韻中字取音。並無一字通文。此本註殷。獨用重修本。始註欣與文通。尤確非宋韻之一徵。考唐志宋志。皆載陸法言廣韻五卷。則法言切

韻亦兼唐韻之名。又孫愐以後。陳彭年等以前。修廣韻者。尚有嚴寶文裴務齊陳道固三家。重修本中皆列其名氏。郭忠恕佩觿上篇。尚引裴務齊切韻序。辨其老考二字左回右轉之譌。知三家之書。宋初尚存。此本蓋卽三家之一。故彭年等所定之本。不曰新修而曰重修。明先有此廣韻。又景德四年敕牒稱舊本註解未備。明先有此註文簡約之廣韻也。彝尊精於考證。乃以此本爲在後。不免千慮之一失矣。惟新舊廣韻皆在集韻之前。而上去二聲。乃皆用集韻移併之部分。平入二聲。又不從集韻移併。疑賈昌朝奏併十三部以後。校刻廣韻者。以鹻檻儼陷鑑釅六部。字數太窄。改從集韻以便用。咸銜嚴洽狎業六部。字數稍寬。則仍其舊而未改。觀徐鍇說文韻譜上聲以湛檻儼相次。去聲以陷鑑驗相次。則唐人舊第可知也。此於四聲次序。前後乖違。殊非體例。以宋槧如是。今姑仍舊本錄之。而訂其誤如右。

【重修廣韻五卷】兩淮馬裕家藏本　宋陳彭年邱雍等奉勅撰。初隋陸法言以呂靜等六家韻書。各有乖互。因與劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡八人。撰爲切韻五卷。書成於仁壽元年。唐儀鳳二年。長孫訥言爲之註。後郭知元關亮薛峋王仁煦祝尚邱遞有增加。天寶十載。陳州司法孫愐重爲刊定。改名唐韻。後嚴寶文裴務齊陳道固又各有添字。宋景德四年。以舊本偏旁差譌。傳寫漏落。又註解未備。乃命重修。大中祥符四年書成。賜名大宋重修廣韻。卽是書也。舊本不題撰人。以丁度集韻考之。知爲彭年雍等爾。其書二百六韻。仍陸氏之舊。所收凡二萬六千一百九十四字。考唐封演聞見記載陸法言韻凡一萬二千一百五十八字。則所增凡一萬四千三十六字矣。此本爲蘇州張士俊從宋槧翻雕。中間已闕欽宗諱。蓋建炎以後重刊。朱彝尊序之。力斥劉淵韻合般於文合隱於吻合焮於問之非。然此

本實合殷隱焮於文吻問。彝尊未及檢也。註文凡一十九萬一千六百九十二字。較舊本爲詳。而冗漫頗甚。如公字之下。載姓氏至千餘言。殊乏翦裁。東字之下。稱東宮得臣爲齊大夫。亦多紕繆。考孫愐唐韻序稱異聞奇怪傳說姓氏原由土地物產山河草木禽獸蟲魚備載其間。已極蔓引。彭年等又從而益之。宜爲丁度之所譏。潘耒序乃以註文繁複爲可貴。是將以韻書爲類書也。著書各有體例。豈可以便於剽竊。遂推爲善本哉。流傳既久。存以備韻書之源流可矣。

【集韻十卷】兩淮馬裕家藏本　舊本題宋丁度等奉敕撰。前有韻例。稱景祐四年。太常博士直史館宋祁太常丞直史館鄭戩等。建言陳彭年邱雍等所定廣韻多用舊文。繁略失當。因詔祁戩與國子監直講賈昌朝王洙同加修定。刑部郎中知制誥丁度。禮部員外郎知制誥李淑爲之典領。晁公武讀書志亦同。然考司馬光切韻指掌圖序稱仁宗皇帝詔翰林學士丁公度李公淑增崇韻學。自許叔重而降。凡數十家。總爲集韻。而以賈公昌朝王公洙爲之屬。治平四年。余得旨繼纂其職。書成上之。有詔頒焉。嘗因討究之暇。科別淸濁爲二十圖云云。則此書奏於英宗時。非仁宗時。成於司馬光之手。非盡出丁度等也。其書凡平聲四卷。上聲去聲入聲各二卷。共五萬三千五百二十五字。視廣韻增二萬七千三百三十一字。案廣韻凡二萬六千一百九十四字。應增二萬七千三百三十一字。於數乃合。原本誤以二萬爲一萬。今改正。熊忠韻會舉要稱舊韻但作平聲一二三四。集韻乃改爲上下平。今檢其篇目。乃舊韻作上下平。此書改爲平聲一二三四。忠之所言。殊爲倒置。惟廣韻所註通用獨用。封演聞見記稱爲唐許敬宗定者。改併移易其舊部。則實自此書始。東齋記事稱景祐初以崇政殿說書賈昌朝言。詔度等改定韻窄者十三處。

許令附近通用。是其事也。今以廣韻互校。平聲併殷於文。併嚴於鹽添。併凡於咸銜。上聲併隱於吻。去聲併廢於隊代。併焮於問。入聲併迄於物。併業於葉帖。併乏於洽狎。凡得九韻。不足十三。然廣韻平聲鹽添咸銜嚴凡與入聲葉帖洽狎業乏。皆與本書部分相應。而與集韻互異。惟上聲併儼於琰忝。併范於豏檻。去聲併釅於豔㮇。併梵於陷鑑。皆與本書部分不應。而乃與集韻相同。知此四韻亦集韻所併。而重刊廣韻者誤據集韻以校之。遂移其舊第耳。其駁廣韻註。凡姓望之出。廣陳名系。既乖字訓。復類譜牒。誠爲允協。至謂兼載他切。徒釀細文。因併刪其字下之互註。則音義俱別。與義同音異之字。難以遽明。殊爲省所不當省。又韻主審音。不主辨體。乃篆籀兼登。雅俗竝列。重文複見。有類字書。亦爲繁所不當繁。其於廣韻蓋亦互有得失。故至今二書竝行。莫能偏廢焉。

【切韻指掌圖二卷附檢例一卷】永樂大典本

宋司馬光撰。其檢例一卷。則邵光祖所補正。光有溫公易說。已著錄。光祖字宏道。自稱洛邑人。其始末未詳。考江南通志儒林傳。載元邵光祖字宏道。吳人。研精經傳。講習垂三十年。通三經。所著有尙書集義。當卽其人。洛邑或其祖籍歟。據王行後序。作爲洪武二十三年。稱其殁已數年。則元之遺民。入明尙在者也。光書以三十六字母。科別清濁。爲二十圖。首獨韻。次開合韻。每類之中。又以四等字多寡爲次。故高爲獨韻之首。干官爲開合韻之首。舊有檢例一卷。光祖以爲全背圖旨。斷非光作。因自撰爲檢圖之例。附於其後。考光自序。實因集韻而成是圖。光祖乃云廣韻凡二萬五千三百字。其中有切韻者三千八百九十文。止取其三千一百三十。定爲二十圖。餘七百六十字。應檢而不在圖者。則以在圖同母同音之字。備用而求其音。則是據廣韻也。然光祖據光之圖以作例。則其

例仍與圖合所註七百六十字之代字及字母亦足補原圖所未備光例既佚即代以光祖之例亦無不可矣光書反切之法據景定癸亥董南一序云遞用則名音和傍求則名類隔同歸一母則爲雙聲同出一韻則爲疊韻同韻而分兩切者謂之憑切同音而分兩韻者謂之憑韻無字則點窠以足之謂之寄聲韻闕則引鄰以寓之謂之寄韻所謂雙聲疊韻諸法與今世所傳劉鑑指南諸門法竝同惟音和類隔二門則大相懸絕檢例云取同音同母同韻同等四者皆同謂之音和取脣重脣輕舌頭舌上齒頭正齒三音中清濁同者謂之類隔是音和統三十六母類隔統脣舌齒等二十六母也劉鑑法則音和專以見溪羣疑爲說而又別立爲一四音和四一音和兩門類隔專以端知八母爲說又別出輕重重輕交互照精精照互用四門似乎推而益密然以兩法互校實不如原法之簡該也其廣韻類隔今更音和一條皆直以本母字出切同等字取韻取字於音和之理至爲明了獨其辨來日二母云日字與泥孃二字母下字通辨匣喻二字母云匣闕三四喻中覓喻虧一二匣中窮卽透切之法一名野馬跳澗者其法殊爲牽強又其法兼疑泥娘明等十母此獨舉日泥娘匣喻五母亦爲不備是則原法之疎不可以立制者矣等韻之說自後漢與佛經俱來然隋書僅有十四音之說而不明其例華嚴四十二字母亦自爲梵音不隸以中國之字玉篇後載神珙二圖廣韻後列一圖不著名氏均粗舉大綱不及縷舉節目其有成書傳世者惟光此書爲最古孫奕示兒編辨不字作逋骨切惟據光說知宋人用爲定韻之祖矣第光傳家集中下至投壺新格之類無不具載惟不載此書故傳本久絕今惟永樂大典尙有完本謹詳爲校正俾復見於世以著等韻之舊譜其例不過如此且以見立法之初實因集韻而有是書非因是書而有集韻凡後來

紛紜轇轕。均好異者之所爲焉。

【韻補五卷】兩淮鹽政採進本

宋吳棫撰。棫字才老。武夷徐蕆爲是書序。稱與蕆本同里。而其祖後家同安。王明淸揮塵三錄。則以爲舒州人。疑明淸誤也。宣和六年第進士。召試館職不就。紹興中爲太常丞。以爲孟仁仲草表忤秦檜。出爲泉州通判以終。蕆序稱所著有書裨傳。詩補音。論語指掌考異續解。楚辭釋音。韻補。凡五種。陳振孫書錄解題詩類。載棫毛詩補音十卷。註曰棫又別有韻補一書。不專爲詩作。小學類載棫韻補五卷。註曰棫又有毛詩補音一書。別見詩類。今補音已亡。惟此書存。自振孫謂朱子註詩用棫之說。朱彝尊作經義考。未究此書僅五卷。於補音十卷條下。誤註存字。世遂謂朱子所據卽此書。莫敢異議。考詩集傳如行露篇二家字。一音谷。一音各空反。騶虞篇二虞字。一音牙。一音五紅反。漢廣篇廣音古曠反。泳音于誑反。綠衣篇風音孚愔反之類。爲此書所無者。不可殫舉。兔罝篇仇音渠之反。以與逵叶。此書乃據韓詩逵作馗。音渠尤反。以與仇叶。顯相背者亦不一。又朱子語錄稱棫音務爲蒙。音嚴爲莊。此書有務而無嚴。周密齊東野語稱朱子用棫之說。以艱音巾。替音天。此書有艱而無替。則朱子所據非此書明甚。蓋棫音詩音楚辭。皆據其本文推求古讀。尙能互相比較。粗得大凡。故朱子有取焉。此書則泛取旁搜。無所持擇。所引書五十種中。下逮歐陽修蘇軾蘇轍諸作。與張商英之僞三墳。旁及黃庭經道藏諸歌。故參錯冗雜。漫無體例。至於韻部之上平。註文殷元魂痕通眞。寒桓刪山通先。下平。忽註侵通眞。覃談咸銜通刪。鹽沾嚴凡通先。上聲又註梗耿靜迥拯等六韻通軫。寑亦通軫。感敢琰忝豏檻儼范通銑。去聲又註問焮通震。而願慁恨自爲一部。諫襇通霰。而翰換自爲一部。勘闞通翰。豔㮇斂通霰。陷覽梵通諫。

割爲三部。入聲又註勿迄職德緝通質爲一部。曷末黠戛屑薛葉帖業乏通月爲一部。傾倒錯亂。皆亙古所無之臆說。世儒不察。乃執此書以詆朱子。其傎殊甚。然自宋以來著一書以明古音者。實自棫始。而程迥之音式繼之。迥書以三聲通用雙聲互轉爲說。所見較棫差的。今已不傳。棫書雖牴牾百端。而後來言古音者皆從此而推闡加密。故闢其謬而仍存之。以不沒篳路藍縷之功焉。

【附釋文互註禮部韻略五卷附貢舉條式一卷】兵部侍郎紀昀家藏本　禮部韻略。舊本不題撰人。晁公武讀書志云。丁度撰。今考所併舊韻十三部。與度所作集韻合。當出度手。其上平聲三十六桓作歡。則南宋重刊所改。觀卷首載郭守正重修條例。稱紹興本尚作桓。是其證也。考曾慥類說引古今詞話曰。眞宗朝試天德清明賦。有閩士破題云。天道如何。仰之彌高。會試官亦閩人。遂中選。是宋初程試用韻尙漫無章程。自景祐以後。敕撰此書。始著爲令式。迄南宋之末不改。然收字頗狹。如歡韻漏判字。添韻漏尖字之類。嘗爲俞文豹吹劍錄所譏。故元祐中博士孫諤。紹興中朝散大夫黃積厚。福州進士黃啓宗。淳熙中吳縣主簿張貴謨。嘉定中嘉定府教授吳桂。皆屢請增收。而楊伯嵒亦作九經補韻。以拾其遺。然每有陳奏。必下國子監看詳。再三審定。而後附刊韻末。其間或有未允者。如黃啓宗所增躋一作齊。緜一作矜之類。趙彥衞雲麓漫鈔尙駁詰之。蓋旣經廷評。又經公論。故較他韻書特爲謹嚴。然當時官本已不可見。其傳於今者。題曰附釋文互註禮部韻略。每字之下。皆列官註於前。其所附互註則題一釋字別之。凡有二本。一本爲康熙丙戌曹寅所刻。冠以余文焴所作歐陽德隆押韻釋疑序一篇。郭守正重修序一篇。重修條例十則。淳熙文書式一道。考守正所重修者名紫雲韻。今尙有傳本。已別著錄。則此本非守正書。又守

正條例稱德隆註痀僂其柄之辨似失之拘今此本無此註則亦非德隆書觀守正序稱書肆版行漫者凡幾一漫則一新必增數註釋易一標題然則當日韻略非一本此不知誰氏所刻而仍冠以舊序及條例其條例與書不相應而淳熙文書式中乃有理宗御名是則移掇添補之明證也一本爲常熟錢孫保家影鈔宋刻前五卷與曹本同但首無序文條例而末附貢舉條式一卷凡五十三頁所載上起元祐五年下至紹熙五年凡一切增刪韻字廟諱祧諱書寫試卷格式以及考校章程無不具載多史志之所未備猶可考見一代典制視曹本特爲精善惟每卷之末各以當時避諱不收之字附錄一頁據跋乃孫保所加非原書所有今削去不載以存其舊至曹寅所刻不完之本則附見於此不別著錄焉

【增修互註禮部韻略五卷】江蘇巡撫採進本　宋毛晃增註其子居正校勘重增諸家所稱增韻卽此書也晃嘗作禹貢指南居正嘗作六經正誤皆別著錄是書因禮部韻略收字太狹乃蒐採典籍依韻增附又韻略之例凡字有別體別音者皆以墨闌圈其四圍亦往往舛漏晃併爲釐定於音義字畫之誤皆一一辨證凡增二千六百五十五字增圈一千六百九十一字訂正四百八十五字居正續拾所遺復增一千四百二字各標總數於每卷之末而每字之下又皆分註其曰增入曰今圈曰今正者皆晃所加曰重增者皆居正所加其辨論考證之語則各署名以別之父子相繼以成一書用力頗爲勤摯其每字疊收重文用集韻之例每字別出重音用廣韻之例然不知古今文字之別又不知古今聲韻之殊如東部通字紐下據漢樂府增一桐字是以假借爲本文同字紐下據豳風增一重字是以省文爲正體又如先部先字紐下據漢樂府增一西字是以古音入律詩煙字紐下據杜預左傳註增一般字是以借聲爲本

讀。皆所謂引漢律斷唐獄者。不古不今。殊難依據。較歐陽德隆互註之本。殆不止上下牀之別。特其辨正訓詁考正點畫。亦頗有資於小學。故後來字書韻書多所徵引。而洪武正韻之註。據是書者尤多焉。錄而存之。亦足以備簡擇也。明代刊版頗多譌舛。此本凡宋代年號皆空一格。猶存舊式。末題太歲丙辰仲夏。秀巖山堂重刊。蓋理宗寶祐四年蜀中所刻。視近本特爲精善云。

【增修校正押韻釋疑五卷】江蘇巡撫採進本　押韻釋疑。宋紹定庚寅。廬陵進士歐陽德隆撰。景定甲子郭守正增修。守正字正己。自號紫雲山民。永樂大典所引紫雲韻。卽此書也。初德隆以禮部韻略有字同義異。義同字異者。與其友易有開因監本各爲互註。以便程試之用。辰陽袁文焴爲之序。後書肆屢爲刊刻。多所竄亂。守正因取德隆之書。參以諸本。爲刪削增益各十餘條。以成此書。前載文焴序。次守正自序。次重修條例。次紹興新制。次韻字沿革。次前代名姓有無音釋之疑。次韻略音釋與經史子音釋異同之疑。次韻略字義與經史子字義異同之疑。次經史子訓釋音義異同之疑。次本韻字異義異經史子合而一之之疑。次兩韻字同義異而無通押明文者。次出處連文兩音之疑。次押韻經前史後之疑。次經史用古字今字之疑。次有司去取之疑。次世俗相傳之誤。次賦家用韻之疑。次疑字。次字同義異。次正誤。次俗字。皆列卷首。其每字之下。先列監註。次列補釋。次列他韻他紐互見之字。詳其音義點畫之同異而辨其可以重押通用與否。多引當時程試詩賦某年某人某篇曾押用某字。考官看詳故事以證之。每韻之末。列紹興中黃啓宗淳熙中張貴謨等奏添之字。或常用之字而官韻不收者。如栟櫋之櫋諸字。則註曰官韻不收宜知。考證頗爲詳密。但孰爲德隆原註。孰爲守正之所加。不復分別。未免體例混淆耳。別本禮

部韻略。註文甚簡。與此不同。而亦載文⿰火青守正二序。及重修條例十則。然其書與條例。絕不相應。疑本佚其原序。而後人移掇此書以補之也。別本首載淳熙文書式數條。列當時避諱之例甚詳。此本無之。然如慶元中議宏字殷字已祧不諱。可押韻。不可命題。紹興中指揮以威字代桓字。如齊威魯威之類可用不可押。丁丑福州補試士人押齊威字見黜諸條。又較淳熙諸式爲詳備。名曰釋疑。可謂不忝其名矣。其書久無刊版。此本猶從宋槧鈔出。曹寅所刻別本序中闕六字。條例中闕二字。此本皆完。知寅未見此本也。

【九經補韻一卷】兩江總督採進本 宋楊伯嵒撰。伯嵒字彥思。號泳齋。自稱代郡人。然南宋時代郡已屬金。蓋署郡望也。淳祐間以工部郎守衢州。周密雲煙過眼錄載伯嵒家所見古器。列高克恭胡泳之後。似入元尚在矣。宋禮部韻略。自景祐中丁度修定頒行。與九經同列學官。莫敢出入。其有增加之字。必奏請詳定而後入。然所載續降六十三字。補遺六十一字。猶各於字下註明其音義弗順及喪制所出者。仍不得奏請入韻。故校以廣韻集韻所遺之字頗多。伯嵒是書。蓋因官韻漏略。擬摭九經之字以補之。周易尙書各一字。毛詩六字。周禮禮記各三十一字。左傳五字。公羊傳孟子各二字。凡七十九字。各註合添入某韻內。或某字下。又附載音義弗順喪制所出者八十八字。蓋當時於喪制一條。拘忌過甚。如檀弓何居之居本爲語詞。亦以爲涉於凶事。不敢入韻。故附載之。然自序稱非敢上於官以求增補。則并所列應補之字。亦未行用也。其書考據經義。精確者頗多。惟其中如周禮司尊彝修爵之修音滌。禮記聘義孚尹之孚音浮之類。乃古字假借。不可施於今韻。又如詩泮水之黕字。周禮占人之簭字。公羊傳成五年之沢字。乃重文別體。與韻無關。一概擬補。未免少失斷限耳。

【五音集韻十五卷】內府藏本　金韓道昭撰。道昭字伯暉，眞定松水人。世稱以等韻顚倒字紐，始於元熊忠韻會舉要。然是書以三十六母各分四等，排比諸字之先後，已在其前。所收之字，大抵以廣韻爲藍本，而增入之字則以集韻爲藍本。考廣韻卷首云：凡二萬六千一百八十四言。集韻條例云：凡五萬三千五百二十五言，新增二萬七千三百三十一言。是書亦云凡五萬三千五百二十五言，新增二萬七千三百三十一言，合計其數，較集韻僅少一字，殆傳寫偶脫。廣韻註十九萬一千六百九十二字，是書云註三十三萬五千八百四十言，新增十四萬四千一百四十八言，其增多之數則適相符合。是其依據二書，足爲明證。又廣韻註獨用同用，實仍唐人之舊。封演聞見記言許敬宗奏定者是也。終唐之世，下迄宋景祐四年，功令之所遵用，未嘗或改。及丁度編定集韻，始因賈昌朝請，改併窄韻十有三處。今廣韻各本，儼移豏檻之前，釅移陷鑑之前，獨用同用之註，如通殷於文，通隱於吻，皆因集韻頒行後竄改致舛。是書改二百六韻爲百六十，而併忝於琰，併檻於豏，併儼於范，併㮇於豔，併鑑於陷，併釅於梵，足證廣韻原本上去聲末六韻之通爲二，與平聲入聲不殊。其餘如廢不與隊代通，殷隱焮迄不與文吻問物通，尙仍唐韻之舊，未嘗與集韻錯互。故十三處犂然可考，尤足訂重刊廣韻之譌。其等韻之學，亦深究要渺，雖用以顚倒音紐，有乖古例，然較諸不知而妄作者，則尙有間矣。

【古今韻會舉要三十卷】浙江巡撫採進本　元熊忠撰。忠字子中，昭武人。案楊愼丹鉛錄謂蜀孟昶有書林韻會。元黃公紹舉其大要而成書，故以爲名。然此書以禮部韻略爲主，而佐以毛晃劉淵所增併，與孟昶書實不相關。舊本凡例首題黃公紹編輯，熊忠舉要，而第一條即云今以韻會補收闕遺，增添註釋，

是韻會別爲一書明矣。其前載劉辰翁韻會序。正如廣韻之首載陸法言孫愐序耳。亦不得指舉要爲公紹作也。自金韓道昭五音集韻始以七音四等三十六母顛倒唐宋之字紐。而韻書一變。南宋劉淵淳祐壬子新刊禮部韻略始合併通用之部分。而韻書又一變。忠此書字紐遵韓氏法。部分從劉氏例。兼二家所變而用之。而韻書舊第至是盡變無遺。其字母通考之首。拾李涪之餘論。力排江左吳音。洪武正韻之鹵莽。此已胚其兆矣。又其中今韻古韻漫無分別。如東韻收窗字。先韻收西字之類。雖舊典有徵。而施行頗駭。子註文繁例雜。亦病榛蕪。惟其援引浩博。足資考證。而一字一句。必舉所本。無臆斷僞撰之處。較後來明人韻譜。則尙有典型焉。

【四聲等子一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　不著撰人名氏。錢曾讀書敏求記謂卽劉鑑所作之切韻指南。曾一經翻刻。特易其名。今以二書校之。若辨音和類隔廣通偪狹內外轉攝振救正音憑切寄韻憑切喩下憑切日寄憑切。及雙聲疊韻之例。雖全具於指南門法玉鑰匙內。然詞義詳略顯晦。逈然不侔。至內攝之通止遇果宕曾流深。外攝之江蟹臻山效假梗咸。十六攝圖。雖亦與指南同。然此書曾攝作內八。而指南作內六。流攝此書作內六。而指南作內七。深攝此書作內七。指南作內八。皆小有不同。至以江攝外一附宕攝內五下。梗攝外七附曾攝內六下。與指南之各自爲圖。則爲例逈殊。雖指南假攝外六。附果攝內四之下。亦間併二攝。然假攝統歌麻二韻。歌麻本通。故假得附果。若此書之以江附宕。則不知江諧東冬。不通陽唐。以梗附曾。則又誤通庚蒸爲一韻。似不出於一手矣。又此書七音綱目。以幫滂並明非敷奉微之脣音爲宮。影曉匣喩之喉音爲羽。頗變玉篇五音之舊。指南五音訣具在。未嘗以脣爲宮。以喉

爲羽亦不得混爲一書切韻指南卷首有後至元丙子熊澤民序稱古有四聲等子爲傳流之正宗然而中間分析尙有未明關西劉士明著書曰經史正音切韻指南則劉鑑之指南十六攝圖乃因此書而革其宕攝附江曾攝附梗之誤此書實非鑑作也以字學中論等韻者司馬光指掌圖外惟此書頗古故竝錄存之以備一家之學焉

【經史正音切韻指南一卷】浙江汪啓淑家藏本　元劉鑑撰鑑字士明自署關中人關中地廣不知隸籍何郡縣也切韻必宗等子司馬光作指掌圖等韻之法於是始詳鑑作是書卽以指掌圖爲粉本而參用四聲等子增以格子門法於出切行韻取字乃始分明故學者便之至於開合二十四攝內外八轉及通廣偈狹之異則鑑皆略而不言殆立法之初已多挂礙糾紛故姑置之耶然言等韻者至今多稱切韻指南今姑錄之用備彼法沿革之由原本末附明釋眞空直指玉鑰匙一卷驗之卽眞空編韻貫珠集中之第一門第二門不知何人割裂其文綴於此書之後又附若愚直指法門一卷詞指拙澀與貫珠集相等亦無可采今竝删不錄焉

【洪武正韻十六卷】江蘇周厚堉家藏本　明洪武中奉敕撰時預纂修者爲翰林侍講學士樂韶鳳宋濂待制王僎修撰李淑允編修朱右趙壎朱廉典簿瞿莊鄒孟達典籍孫蕡荅祿與權預評定者爲左御史大夫汪廣洋右御史大夫陳寧御史中丞劉基湖廣行省參知政事陶凱書成於洪武八年濂奉敕爲之序大旨斥沈約爲吳音一以中原之韻更正其失併平上去三聲各爲二十二部入聲爲十部於是古來相傳之二百六部併爲七十有六其註釋一以毛晃增韻爲稾本而稍以他書損益之蓋歷代韻書自

是而一大變。考隋志載沈約四聲一卷。新舊唐書。皆不著錄。是其書至唐已佚。陸法言切韻序。作於隋文帝仁壽元年。而其著書則在開皇初。所述韻書。惟有呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家。絕不及約。是其書隋時已不行於北方。今以約集詩賦考之。上下平五十七部之中。以東冬鍾三部通。魚虞模三部通。庚耕清青四部通。蒸部登部各獨用。與今韻分合皆殊。此十二部之仄韻亦皆相應。他如八詠詩押葦字入微韻。與經典釋文陳謝嶠讀合。梁大壯舞歌押震字入眞韻。與漢書敍傳合。早發定山詩押山字入先韻。君子有所思行。押軒字入先韻。與梁武帝江淹詩合。冠子祝文。押化字入麻韻。與後漢書馮衍傳合。與今韻收字亦頗異。濂乃以陸法言以來之韻。指爲沈約。其謬殊甚。法言切韻序。又曰昔開皇初。有儀同劉臻等八人。同詣法言門宿。論及音韻。以今聲調既自有別。諸家取捨亦復不同。吳楚則時傷輕淺。燕趙則多傷重濁。秦隴則去聲爲入。梁益則平聲似去。江東取韻與河北復殊。因論南北是非古今通塞。欲更捃選精切。除削疏緩。蕭顏多所決定。魏著作謂法言曰。向來論難疑處。悉盡我輩數人定則定矣。法言卽燭下握筆。略記綱紀。今廣韻之首。列同定八人姓名。曰劉臻顏之推魏淵盧思道李若蕭該辛德源薛道衡。則非惟韻不定於吳人。且序中江左取韻諸語。已深斥吳音之失。安得復指爲吳音。至唐李涪不加深考。所作刊誤。橫肆譏評。其誣實甚。濂在明初號爲宿學。不應沿譌踵謬至此。蓋明太祖既欲重造此書。以更古法。如不誣古人以非。則改之無名。濂亦曲學阿世。強爲舞文耳。然源流本末。古籍昭然。天下後世。何可盡掩其目乎。觀廣韻平聲三鍾部恭字下註曰。陸以恭蜙縱等入冬韻。非也。蓋一紐之失。古人業已改定。又上聲二腫部湩字下註曰。冬字上聲。蓋冬部上聲惟此一字。不能立部。附入腫部之中。亦

必註明不使相亂古人分析不苟至於如此濂乃以私臆妄改悍然不顧不亦傎乎李東陽懷麓堂詩話曰國初顧祿爲宮詞有以爲言者朝廷欲治之及觀其詩集乃用洪武正韻遂釋之此書初出亟欲行之故也然終明之世竟不能行於天下則是非之心終有所不可奪也又周賓所識小編曰洪武二十三年正韻頒行已久上以字義音切尙多未當命詞臣再校之學士劉三吾言前後韻書惟元國子監生孫吾與所纂韻會定正音韻歸一應可流傳遂以其書進上覽而善之更名洪武通韻命刊行焉今其書不傳云云是太祖亦心知其未善矣其書本不足錄以其爲有明一代同文之治削而不載則韻學之沿革不備猶之記前代典制者雖其法極爲不善亦必錄諸史册固不能泯滅其迹使後世無考耳

【古音叢目五卷古音獵要五卷古音餘五卷古音附錄一卷】浙江巡撫採進本　明劉愼撰愼有檀弓叢訓已著錄是四書雖各爲卷帙而核其體例實本一書特以陸續而成不及待其完備每得數卷卽出問世故標目各別耳觀其古音獵要東冬二韻共標鞠朋衆務調夢窗誦雙明萌用江十三字與古音叢目東冬二韻所標者全複與古音餘東冬二韻所標亦複五字是卽隨所記憶觸手成編參差互出未歸畫一之明證矣其書皆仿吳棫韻補之例以今韻分部而以古音之相協者分隸之然條理多不精密如周易渙六四渙有丘匪夷所思丘與思爲韻无妄六三无妄之災或繫之牛行人之得邑人之災災古音菑牛古音尼與災爲韻繫辭乾以易知坤以簡能能古音奴來反與知爲韻愼於古音叢目支韻內丘字下但註云詩牛字下但註云楚詞能字下則竝不註出典又繫辭神而化之使民宜之愼於古音叢目五歌韻內知宜字之爲牛何切下註云易神而化之爲毀禾切則但註云見楚詞又易彖傳父父子子兄兄

弟弟夫夫婦婦婦。與子及弟字爲韻。愼於古音叢目四紙韻內婦字下。但引西京賦作房詭切。豐六二豐其蔀。日中見斗。蔀古音蒲五切。斗古音滴主切。故九四蔀斗二字與主爲韻。又繫辭傳无有師保。如臨父母。母字與上度懼故爲韻。愼於古音叢目語麌韻內斗字下。但註云毛詩。母字下但註云易林。凡此皆不求其本。隨意捃摭。又古音皆其本讀。非可隨意諧聲。輾轉分隸。如江韻之江窗雙椌四字。古音獵要皆收入冬韻是也。而古音叢目又以東韻之紅。冬韻之封龍三字收入江韻。考易說卦傳震爲雷爲龍。虞翻干寶竝作駹。周禮巾車革路龍勒。註駹也。駹車故書作龍車。犬人凡幾珥沈辜用駹可也。註故書作龍。則駹本音龍。以在東韻爲本音。不容改龍以叶駹。封與邦通。邦之古音諸丰聲。紅與江通。江之古音諸工聲。亦以東冬爲本韻。不得改封紅以入江也。蓋愼博洽過陳第。而洞曉古音之根柢則不及之。故蒐輯秦漢古書頗爲該備。而置之不得其所。遂往往舛漏牴牾。以其援據繁富。究非明人空疎者所及。故仍錄其書以備節取焉。

【古音略例一卷】兩江總督採進本

明楊愼撰。是書取易詩禮記楚詞老莊荀管諸子有韻之詞。標爲略例。若易例日昃之離。離音羅。與歌嗟爲韻。三歲不覿。覿音徒谷切。與木谷爲韻。竝受其福。福音偪。與食汲爲韻。吾與爾靡之。靡音磨。與和爲韻。頗與古音相合。他如嘒彼小星。維參與昴。舊叶力求切。愼據史記天官書徐邈音昴爲旄。下文抱衾與裯之裯。音調。實命不猶之猶。音搖。今考郭璞註方言。裯丁牢反。檀弓詠斯猶。鄭註猶當作搖。則二音實有所據。愼又謂吳棫於詩棘心夭夭。母氏劬勞。勞必叶音僚。我思肥泉。茲之永嘆。嘆必叶他涓切。出自北門。憂心殷殷。門必叶眉貧切。四牡有驕。朱幩鑣鑣。驕必叶音高。不思古

韻寬緩．如字讀自可叶．何必勞脣齒．費簡册．其論亦頗爲得要．至如老子朝甚除．田甚蕪．倉甚虛．服文彩．帶利劍．厭飲食．貲財有餘．是謂盜夸．愼據韓非解老篇．改夸爲竽．謂竽方與餘字叶．柳子厚詩仍押盜夸均誤．今考說文．夸从大于聲．則夸之本音．不作枯瓜切明矣．故楚詞大招．朱脣皓齒．嫭以姱只．比德好閑．習以都只．集韻姱或作夸．又吳都賦列寺七里．俠棟楊路．屯營櫛比．廨署棊布．橫塘查下．邑屋隆夸．長干延屬．飛甍舛互．是夸與餘爲韻．正得古音．而愼反斥之．殊爲失考．又易晉晝也．明夷誅也．愼謂古殊字亦有之由切．與晝爲韻．孫奕改誅爲昧．昧叶音暮．殊誤．今考周禮甸祝禂牲禂馬．亦如之．鄭讀禂爲誅．則愼說似有所據．但晝字古音讀如注．張衡西京賦．徼道外周．千廬內附．衛尉八屯．警夜巡晝．又易林井之復晝與據爲韻．井之渙晝與故爲韻．渙之蠱晝與懼爲韻．則古韻晝不作陟救切可知．何得舍其本音．而反取誅之別音爲叶．他若莊子竊鉤者誅．竊國者爲諸侯．愼讀誅爲之由切．而不知侯之古音胡．正與誅爲韻．又易林蜘蛛之務．不如蠶之緰．愼讀務爲蝥．緰爲鉤．不知緰古音俞．正與務爲韻．蓋其文由掇拾而成．故其說或離或合．不及後來顧炎武江永諸人能本末融貫也．

【轉注古音略五卷】江蘇巡撫採進本　明楊愼撰．是書前有自序．大旨謂毛詩楚詞有叶韻．其實不越保氏轉注之法．易經疏云．貲有七音．始發其例．宋吳才老作韻補．始有成編．學者知叶韻自叶韻．轉注自轉注．是猶知二五而不知十也．考叶韻之說．始於沈重毛詩音義．見經典釋文．後顏師古註漢書．李善註文選．竝襲用之．後人之稱叶韻．自此而誤．然與六書之轉注．則渺不相涉．愼書仍用叶韻之說．而移易其名於轉注．是朝三暮四．改爲朝四暮三也．如四江之釭字．說文云從金工聲．窻字．說文云从穴悤聲．則釭

讀工。窻讀悤。皆其本音。無所謂轉。亦安所用其注乎。姑即就愼書論之。所注轉音。亦多舛誤。如二冬之龍字。引周禮龍勒雜色。謂當轉入三江。不知玉人上公用龍。鄭司農云。龍當爲尨。而左傳狐裘尨茸。即詩之狐裘蒙戎。則尨當從龍轉。龍不當作莫江反也。又如蒸韻之朋字。愼引逸詩。翹翹車乘。招我以弓。豈不欲往。畏我友朋。謂當轉入一東。不知弓古音肱。有小戎釆綠閟宮及楚詞九歌諸條可證。則弓當從朋轉。朋不當讀爲蓬也。如此之顧。皆昧於古音之本。以其引證頗博。亦有足供考證者。故顧炎武作唐韻正。猶有取焉。

【毛詩古音考四卷】福建巡撫採進本　明陳第撰。第有伏羲圖贊。已著錄。言古韻者自吳棫。然韻補一書。厖雜割裂。謬種流傳。古韻乃以益亂。國朝顧炎武作詩本音。江永作古韻標準。以經證經。始廓清妄論。而開除先路。則此書實爲首功。大旨以爲古人之音原與今異。凡今所稱叶韻。皆即古人之本音。非隨意改讀。輾轉牽就。如母必讀米。馬必讀姥。京必讀疆。福必讀偪之類。歷考諸篇。悉截然不紊。又左國易象離騷楚詞秦碑漢賦。以至上古歌謠箴銘頌贊。往往多與詩合。可以互證。於是排比經文。參以羣籍。定爲本證旁證二條。本證者。詩自相證。以探古音之源。旁證者。他經所載。以及秦漢以下。去風雅未遠者。以竟古音之委。鉤稽參驗。本末秩然。其用力可謂篤至。雖其中如素音爲蘇之類。不知古無四聲。不必又分平仄。家又音歌。華又音和之類。不知爲漢魏以下之轉韻。不可以通三百篇。皆爲未密。然所列四百四十四字。言必有徵。典必探本。視他家執今韻部分。妄以通轉古音者。相去蓋萬萬矣。初第作此書。自焦竑以外。無人能通其說。故刊版旋佚。此本及屈宋古音義。皆建寧徐時作購得舊刻。復爲刊傳。雖卷帙無多。然欲求

古韻之津梁。舍是無由也。

【屈宋古音義三卷】福建巡撫採進本　明陳第撰。第既撰毛詩古音考。復以楚詞去風人未遠。亦古音之遺。乃取屈原所著離騷等二十五卷。除其天問一篇。得二十四篇。又取宋玉九辯九篇。招魂一篇。益以文選所載高唐賦。神女賦。風賦。登徒子好色賦四篇。得十四篇。共三十八篇。其中韻與今殊者二百三十四字。各推其本音與毛詩古音考互相發明。惟每字列本證。其旁證則間附字下。不另為條。體例小異。以前書已明故也。書本一卷。其後二卷。則舉三十八篇各為箋註。而音仍分見諸句下。蓋以參考古音因及訓詁。遂附錄其後。兼以音義為名。實則卷帙相連。非別為一書。故不析置集部。仍與毛詩古音考同入小學類焉。

【欽定音韻闡微十八卷】康熙五十四年。奉敕撰。雍正四年告成。世宗憲皇帝御製序文。具述聖祖仁皇帝指授編纂之旨。刊刻頒行。自漢明帝時。西域切韻之學。與佛經同入中國。所謂以十四音貫一切字。是也。然其書不行於世。至漢魏之間。孫炎剏為翻切。齊梁之際。王融乃賦雙聲。等韻漸萌。實闇合其遺法。迨神珙以後。其學大行。傳於今者。有司馬光指掌圖。鄭樵七音略。無名氏四聲等子。劉鑑切韻指南。條例日密。而格礙亦日多。惟我國書十二字頭。用合聲相切。緩讀則為二字。急讀則為一音。悉本乎人聲之自然。證以左傳之丁寧為鉦。句瀆為穀。國語之勃鞮為披。戰國策之勃蘇為胥。於三代古法。亦復相協。是以特詔儒臣。以斯立準。首列韻譜。定四等之輕重。每部皆從今韻之目。而附載廣韻之子部。以存舊制。因以考其當合當分。其字以三十六母為次。用韓道昭五音集韻。熊忠韻會舉要之例。字下之音。則備載諸家之

異同。協者從之。不有心以立異。不協者改用合聲。亦不遷就以求同。大抵以上字定母。皆取於支微魚虞歌麻數韻。以此數韻能生諸音。卽國書之第一部也。以下字定韻。淸聲皆取於影母。濁聲皆取於喻母。以此二母乃本韻之喉音。凡音皆出於喉。而收於喉也。其或有音無字者。則借他韻他母之字相近者代之。有今用協用借用三例。使宛轉互求。委曲旁證。亦卽漢儒訓詁某讀如某。某音近某之意。惟辨別毫芒。巧於比擬。非古人所及耳。自有韻書以來。無更捷徑於此法者。亦更無精密於此書者矣。

【欽定同文韻統六卷】 乾隆十五年奉敕撰。以西番字母參考天竺字母。貫合其異同。而各以漢字譯其音。首爲天竺字母譜。凡音韻十六字。翻切三十四字。次爲天竺音韻翻切配合十二譜。以字母音韻十六字。翻切三十四字。錯綜相配。成一千二百一十二字。次爲西番字母配合十四譜。其字母凡三十。天竺所有者二十四。天竺所無西番所有者六。除與天竺同者。所生之字亦同外。其六母所生之字。凡四百三十有四。蓋佛經諸咒皆天竺之音。惟佛號地名多用西番之語。故別出以備用也。次爲天竺西番陰陽字二譜。各分陰字陽字可陰可陽字可陽可陰字四例。次大藏字母同異譜。以欽定天竺字母爲經。而以僧伽波羅等十二家所譯字母爲緯。以互證其分合增減。次爲華梵字母合璧譜。則中西諸音新舊諸法。一一條貫。集厥大成焉。其西域有是音。中國無是字者。悉以合聲之法取之。二合者。卽以二字並書。三合者。卽以三字並書。前有發聲。後有餘聲者。卽以其字疊書。其中音有輕重者。則重者大書。輕者細書。併詳註翻切及喉牙齒脣舌諸音於下。皆辯別分寸。縷極毫芒。考聲韻之學。實肇於西域。自漢明帝時與佛書同入中國。以文字互異。故中國不行。其緣起僅見諸隋書經籍志所謂十四聲貫一切字者。其法已不可詳。

晉太和初。沙門竺曇摩羅察譯光讚般若經。始傳四十一字母。其後諸僧所譯。互有異同。然皆自行於彼教。唐貞觀中。吐蕃宰相阿努。始以西番字。譯天竺五十字母。亦自行於彼土。自沙門神珙作四聲五音九弄反紐圖。收於大廣益會玉篇之末。始流入儒書。自鄭樵得西域僧七音韻鑑。始大行於中國。然西域之音無窮。而中國之字有數。其有音而無字者。十之六七。等韻諸圖。或記以虛圈。或竟爲空格。使人自其上下左右。連類排比而求之。非心悟者。弗能得也。故鄭樵六書略謂華有二合之音。無二合之字。梵有二合三合四合之音。亦有其字。因舉娑縛之二合。囉馱曩之三合。悉底哩野之四合爲證。沈括夢溪筆談亦謂梵語薩嚩訶三字合言之。即楚詞之些字。然括無成書。樵所作七音略。於無字之音。仍爲空格。豈非知其法而不充其類哉。我皇上天聲遐播。紺園龍象。慕德東來。梵筴唄音。得諸親譯。既能不失其眞。至編校此書。又以國書十二字頭之法。補所未備。而發凡起例。更屢經聖裁。改定而後成。故古所重譯而不通者。今一展卷而心契聲聞。韻通歌頌。同文之盛。眞亙古之所無矣。

【欽定叶韻彙輯五十八卷】乾隆十五年奉敕撰。字數部分。皆仍佩文詩韻。惟以今韻之離合。別古韻之異同。如江韻獨用。則一韻爲一部。東冬兩韻同用。則兩韻爲一部。支微齊三韻同用。則三韻爲一部。是也。每部皆附叶韻。略如吳棫韻補。惟韻補於今韻每部各載叶韻。此則一部獨用者。附本部末。諸部同用者。即總附諸部末。如蒙字叶莫邦切。則獨附江部後。江字叶戶公切。則總附東冬二部後。魚字叶魚羈切。則總附支微齊三部後。是也。夫古今聲音之遞變。亦如大小篆隸八分之遞變。或相因。或迴不相近。以迴不相近之音。施於歌詠。於古雖有徵。而於今不能悉協。唐人古詩。大抵皆相近之音。故東冬江古音雖同。

而此書東冬自爲部。江自爲部。支微齊佳灰。古音雖同。而此書支微齊自爲部。佳灰自爲部。皆取不戾於古而可行於今也。至於叶韻之說。宋以來糾紛彌甚。謂庚收穿鼻。眞收舐齶。兩不相叶。然嘉名靈均。乃見於屈原之騷。謂江本通東。陽本通庚。兩不相叶。然成雙鴛鴦。乃見於徐陵之賦。此異而彼同。此通而彼礙。各執一理。勝負互形。所謂愈治而愈棼也。此書所錄。惟據古書註有是音者。使以類相從。明前有所承。即後有所本。不復旁牽博辨。致枝蔓橫生。解結釋紛。尤爲得要。於數百年講古韻者。誠爲獨酌其中矣。

【欽定音韻述微三十卷】 乾隆三十八年奉敕撰。其合聲切字。一本欽定音韻闡微。其稍變者。闡微以三十六母爲字紐之次序。故東韻首公字之類。與部首標目。或相應。或不相應。在所不拘。今則部首一字屬何母。即以其母爲首。其下諸母所領字。以次相從。使歸於畫一。其部分仍從御定佩文詩韻。其稍變者。從音韻闡微。分文殷爲兩部。而以殷部附眞部。不附文部。其字數自佩文詩韻所收一萬二百五十二字外。凡所續收。每紐之下。以據音韻闡微增者在前。據廣韻增者次之。據集韻增者又次之。或有點畫小異。音訓微殊。舊韻兩收。而實不可複押者。則删不錄。至於舊韻所無。而今所恆用者。如阿字舊惟作陵阿之義。收入歌韻。今爲國書十二字頭之首。則收入麻韻。鎗字舊訓爲酒器。收入庚韻。今則酒器無此名。而軍器有此字。則增入陽韻。又如查本浮木。而今訓察核。參本稽考。而今訓糾彈。礮本飛石。而今訓火器。埽本氾除。而今訓楗茭。既已萬口同音。即屬勢不可廢。此如麻韻之字。古音皆與魚虞相從。自字母入中國。始有麻韻一呼。遂不能不增此一韻。姬本周姓。自戰國以後。始以爲妾御之名。亦遂不能不增此一解。蓋從宜從俗。義各有當。又不可以古法拘也。其互註之例。凡一字兩部皆收。義同者。註曰又某韻。義異者。註曰

與某韻義異體例與禮部韻略同其與他韻一同一異者註曰又某韻與某韻音異或字有數訓而僅一解可通者則註曰惟某義與某韻同餘異則較韻略爲加密其詮釋之例凡說文玉篇廣韻集韻所有者書非稀覯無庸贅著篇名其他則一字一句必著所出以明有據亦諸韻書之所無蓋音韻闡微所重在字音故訓詁不欲求詳此書所重在字義故考據務期核實兩書相輔而並行小學之蘊奧眞毫髮無遺憾矣

【音論三卷】安徽巡撫採進本　國朝顧炎武撰炎武有左傳杜解補正已著錄自陳第作毛詩古音考屈宋古音義而古音之門徑始明然創闢榛蕪猶未及研求邃密至炎武乃探討本原推尋經傳作音學五書以正之此其五書之一也上卷分三篇一古曰音今曰韻二韻書之始三唐宋韻譜異同中卷分六篇一古人韻緩不煩改字二古詩無叶音三四聲之始四古人四聲一貫五入爲閏聲六近代入聲之誤下卷分六篇一六書轉注之解二先儒兩聲各義之說不盡然三反切之始四南北朝反語五反切之名六讀若某共十五篇皆引據古人之說以相證驗中惟所論入聲變亂舊法未爲甚確餘皆元元本本足以訂俗學之譌蓋五書之綱領也書成於崇禎癸未其時舊本集韻與別本廣韻皆尚未出故不知唐宋部分之異同由於陳彭年丁度又唐封演聞見記其時亦未刊行故亦不知唐人官韻定自許敬宗然全書持論精博百餘年來言韻學者雖愈闡愈密或出於炎武所論之外而發明古義則陳第之後炎武屹爲正宗陳萬策近道齋集有李光地小傳稱光地音學受之炎武又萬策作李光地詩集後序稱光地推炎武音學妙契古先故所註古音不用吳棫韻補而用炎武詩本音則是書之爲善本可概見矣

【詩本音十卷】安徽巡撫採進本　國朝顧炎武撰。音學五書之二也。其書主陳第詩無叶韻之說。不與吳棫補音爭。而亦全不用棫之例。但卽本經所用之音互相參考。證以他書。明古音原作是讀。非由遷就。故曰本音。每詩皆全列經文。而註其音於句下。與今韻合者。註曰廣韻某部。與今韻異者。卽註曰古音某。大抵密於陳第而疎於江永。故永作古韻標準。駁正此書者頗多。然合者十九。不合者十一。南宋以來。隨意叶讀之謬論。至此始一一廓清。厥功甚鉅。當以永書輔此書。不能以永書廢此書也。若毛奇齡之逞博爭勝。務與炎武相詰難。則文人相輕之習。益不足爲定論矣。

【易音三卷】安徽巡撫採進本　國朝顧炎武撰。音學五書之三也。其書卽周易以求古音。上卷爲彖辭爻辭。中卷爲彖傳象傳。下卷爲繫辭文言說卦雜卦。其音往往與詩不同。又或往往不韻。故炎武所註。凡與詩音不同者。皆以爲偶用方音。而不韻者則闕焉。考春秋傳所載繇詞。無不有韻。說者以爲連山歸藏之文。然漢儒所傳。不過周易。而史記載大橫之兆。其繇亦然。意卜筮家別有其書。如焦贛易林之類。非易之本書。而易之本書則如周秦諸子之書。或韻或不韻。本無定體。其韻或雜方音。亦不能盡求其讀。故彖辭爻辭。不韻者多。韻者亦間有。十翼則韻者固多。而不韻者亦錯出其間。非如詩三百篇協詠歌。被管弦。非韻不可以成章也。炎武於不可韻者。如乾之九二九四。中隔一爻。謂義相承則韻亦相承之類。未免穿鑿。又如六十四卦彖辭。惟四卦有韻。殆出偶合。標以爲例。亦未免附會。然其考核精確者。則於古音亦多有裨。固可存爲旁證焉。

【唐韻正二十卷】安徽巡撫採進本　國朝顧炎武撰。音學五書之四也。其書以古音正唐韻之譌。書首

有凡例。曰凡韻中之字。今音與古音同者。卽不註。其不同者。乃韻譜相傳之誤。則註云古音某。竝引經傳之文以證之。其一韻皆同。而中有數字之誤。則止就數字註之。一東是也。一韻皆誤。則每字註之。四江是也。同者半則同者註其略。不同者註其詳。且明其本二韻而誤併爲一。五支是也。一韻皆同。無誤則不註。二冬三鍾是也。蓋逐字以求古音當移出者移而出。當移入者移而入。視他家謬執今韻言古音。但知有字之當入而不知有字之當出。以至今古糾牽。不可究詰者。其體例特爲明晰。與所作韻補正。皆爲善本。然韻補誤叶古音。可謂之正。至唐韻則本爲四聲而設。非言古韻之書。聲隨世移。是變非誤。概名曰正。於義未協。是則炎武泥古之過。其偏亦不可不知也。

【古音表二卷】安徽巡撫採進本　國朝顧炎武撰。音學五書之五也。凡分十部。以東冬鍾江爲第一。支脂之微齊佳皆灰咍爲第二。魚虞模侯爲第三。眞諄臻文殷元魂痕寒桓刪山先仙爲第四。蕭宵肴豪幽爲第五。歌戈麻爲第六。陽唐爲第七。耕清青爲第八。蒸登爲第九。侵覃談鹽添咸銜嚴凡爲第十。皆以平聲爲部首。而三聲隨之。其移入之字與割併之部。卽附見其中。考以古法。多相脗合。惟入聲割裂分配。其說甚辨。然變亂舊部。論者多有異同。其門人潘耒作類音八卷。深爲李光地榕村語錄所詬厲。其濫觴卽從此書也。以與所著五書共爲卷帙。當竝存以具一家之言。且其配隸古音。實有足糾吳棫以來之謬者。故仍錄備參考焉。

【韻補正一卷】安徽巡撫採進本　國朝顧炎武撰。案宋志吳棫有毛詩叶韻補音十卷。又韻補五卷。自朱子作詩集傳。用其毛詩叶韻補音。儒者因朱子而不敢議棫。又因毛詩叶韻補音併不敢議其韻補。炎

武此書。於棫雖亦委曲迴護。有安得如才老者與之論韻之言。然所作詩本音。已不從棫說。至於此書。則更一一糾彈不少假借。蓋攻韻補者其本旨。推棫者其巽詞也。案朱子語錄。稱吳才老補音甚詳。然亦有推不去者。則朱子於棫之書。原不謂盡無遺議。馬端臨經籍考。特錄朱子此條。於毛詩叶韻補音之下。亦具有深心。炎武此書。絕不爲叫囂攻擊之詞。但於古音叶讀之舛誤。今韻通用之乖方。各爲別白註之。而得失自見。可謂不悖是非之正。亦不涉門戶之爭者矣。

【古今通韻十二卷】江蘇巡撫採進本

國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。是書爲排斥顧炎武音學五書而作。創爲五部三聲兩界兩合之說。五部者。東冬江陽庚青蒸爲一部。支微齊佳灰爲一部。魚虞歌麻蕭肴豪尤爲一部。眞文元寒删先爲一部。侵覃鹽咸爲一部。三聲者。平上去三聲相通。而不與入通。其與入通者謂之叶。兩界者。以有入聲之東冬江陽庚青蒸眞文元寒删先侵覃鹽咸十七韻爲一部。無入聲之支微齊佳灰魚虞歌麻蕭肴豪尤十三韻爲一部。兩不相通。其相通者謂之叶。兩合者。以無入十三韻之去聲。與有入十七韻之入聲通用。而不與平上通。其與平上通者謂之叶。案奇齡論例。既云所列五部分配五音。雖欲增一減一。而有所不可。乃又分爲兩界。則五音之例亂矣。既分兩界。又以無入十三韻之去聲。與有入十七韻之入聲同用。則兩界之例又亂矣。至三聲之例。本云平上去通。而不與入通。而兩合之例。又云去入通。而不與平上通。則三聲兩合。不又自相亂乎。蓋其病在不以古音求古音。而執今韻部分以求古音。又不知古人之音亦隨世變。而一槪比而合之。故徵引愈博。異同愈出。不得不多設條例以該之。迨至條例彌多。矛盾彌甚。遂不得不遁辭自解。而叶之一說生矣。皆逞博好勝之念。牽率以至

於是也．然其援據浩博．頗有足資考證者．存備一家之學．亦無不可．故已黜而終存之焉．

【易韻四卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰．古人繇詞．多諧音韻．周易爻象．亦大抵有韻．而往往不拘．故吳棫作韻補．引易絕少．至明張獻翼．始作讀易韻考七卷．然獻翼不知古音．或隨口取讀．或牽引附會．殊龐雜無緒．奇齡此書．與顧炎武易本音．皆置其無韻之文．而論其有韻之文．故所言皆有條理．兩家所撰韻書．互有出入．故其論易韻．亦時有異同．大抵引證之博．辨析之詳．則奇齡過於炎武．至於通其可通．而闕其所不可通．則奇齡之書．又不及炎武之詳愼．如乾卦上九用九爲一節．本奇齡臆說．而此併牽古韻以實之．則尤爲穿鑿．且所謂兩界兩合蔦韻者．其中皆自申其古今通韻之例．亦不及炎武偶雜方言之說．爲通達而無弊．然炎武書太簡略．而奇齡則徵引賅洽．亦頗足互證．以韻讀易者．以炎武書爲主．而參之是書．以通其變．略短取長．未始不可相輔而行也．

【唐韻考五卷】兵部侍郎紀昀家藏本　國朝紀容舒撰．容舒字遲叟．號竹厓．獻縣人．康熙癸巳舉人．官至姚安府知府．初隋陸法言作切韻．唐禮部用以試士．天寶中孫愐增定其書．名曰唐韻．後宋陳彭年等重修廣韻．丁度等又作禮部韻略．爲一代場屋程式．而孫氏之書漸佚．唐代舊韻．遂無復完帙．惟雍熙三年徐鉉校定許愼說文．在大中祥符重修廣韻以前．所用翻切．一從唐韻．見於鉉等進書表．容舒以爲翻切之法．其上字必同母．其下字必同部．謂之音和．間有用類隔法者．亦僅假借其上字．而不假借其下字．因其翻切下一字．參互鉤稽．輾轉相證．猶可以得其部分．乃取說文所載唐韻翻切．排比分析．各歸其類．以成此書．始知廣韻部分．仍如唐韻．但所收之字不同．有唐韻收而廣韻不收者．如東部詷字冡字烘字

之類是也。有唐韻在此部。而廣韻在彼部者。如賨字廣韻作藏宗切。在冬部。唐韻作徂紅切。則在東部。瓏字廣韻作盧紅切。在東部。唐韻作力鍾切。則在鍾部之類是也。有唐韻兩部兼收。而廣韻止存其一者。如虞部疽字廣韻註又子余切。與唐韻合。而魚部子余切。乃不收疽字之類是也。有廣韻移其部分。而失於改其翻切。如諄部麕菌囷頵四字。移入眞部。而仍用唐韻諄部翻切。刪部緣字移入山部。仍用刪部翻切之類是也。有唐韻本有重音。而徐鉉祇取其一者。如規字作居追切。宜在脂部。而證以隓字作許規切。闚字作去隓切。知規字當有居隨一切。兼入支韻之類是也。其推尋考校。具有條理。唐韻分合之例。與宋韻改併之迹。均可由是得其大凡。亦小學家所當參證者矣。

【古韻標準四卷】桂林府同知李文藻刊本

國朝江永撰。永有周禮疑義舉要。已著錄。自昔論古音者不一家。惟宋吳棫。明楊愼。陳第。國朝顧炎武。柴紹炳。毛奇齡之書。最行於世。其學各有所得。而或失於以今韻部分求古韻。或失於以漢魏以下。隋陳以前。隨時遞變之音。均謂之古韻。故拘者至格閡而不通。泛者至叢脞而無緒。永是書惟以詩三百篇爲主。謂之詩韻。而以周秦以下音之近古者。附之。謂之補韻。視諸家界限較明。其韻分平上去聲各十三部。入聲八部。每部之首。先列韻目。其一韻岐分兩部者。曰分某韻。韻本不通。而有字當入此部者。曰別收某韻。四聲異者。曰別收某聲某韻。較諸家體例亦最善。每字下各爲之註。而每部末又爲之總論。書首復冠以例言及詩韻舉例一卷。大旨於明取陳第。於國朝取顧炎武。而復補正其譌闕。吳棫楊愼毛奇齡之書。間有駁詰。柴紹炳以下。則自鄶無譏焉。古韻之有條理者。當以是編爲最。未可以晚出而輕之也。

右小學類韻書之屬三十三部。三百十三卷。皆文淵閣著錄。

案韻書爲小學之一類。而一類之中又自分三類。曰今韻。曰古韻。曰等韻也。本各自一家之學。至金而等韻合於今韻。韓道昭五音集韻。始以等韻顚倒今韻之字紐。至南宋而古韻亦合於今韻。吳棫韻補。始以古韻分隸今韻。又註今韻某部。古通某部之類。至國朝而等韻又合於古韻。如劉凝熊士伯諸書。三類遂相牽而不能分。今但通以時代次之。其篆韻之類。本不爲韻而作者。則仍歸之於字書。

附錄

【六藝綱目二卷】兵部侍郎紀昀家藏本　元舒天民撰。天民字執風。鄞縣人。是書取周禮保氏六藝之文。因鄭元之註。標爲條目。各以四字韻語括之。其子恭爲之註。同郡趙宜中爲之附註。均能考證精核。於小學頗有發明。惟其中論六書轉注一門。以爲轉注者乃轉形互用。有倒有側。有反有背。今求其說。若云倒眢爲晨。反正爲乏。雖本傳記。然究屬會意字。至謂尸爲側人。匸爲側凵。則誤從周伯琦說文字原之論。於制字之意反乖耳。至其九數一門。以密術推鄭註。頗爲詳至。以之補正賈疏。亦考禮之一助也。恭字自謙。號說齋。宜中字彥夫。其書刊於至正甲辰。前有張翥胡世佐揭汯劉仁本四序。皆未言及宜中附註事。末有舒睿後序。題戊申歲。已爲洪武元年。亦不及宜中。則宜中疑爲明人。其始末則不可考矣。

案六藝皆古之小學。而自漢志以後。小學一類。惟收聲音訓詁之文。此書轉無類可歸。今附錄於小學之末。存古義也。

【爾雅補註六卷】江蘇巡撫採進本　國朝姜兆錫撰。兆錫有周易本義述蘊。已著錄。是註多以後世文義推測古人之訓詁。如釋詁在終也。則註曰凡物有定在。亦有終竟之意。今人云不知所在。亦云不知所終。又好以意斷制。如釋訓子子孫孫三十二句。則註曰每語皆以三字約舉其義。與經書小序略相似。而又皆以韻叶之。此等文疑先賢卜氏受詩於聖人。而因爲之也云云。蓋因詩序首句之文。而推求及於子夏。然考周易彖傳。全爲此體。王逸注楚詞抽思諸篇。亦用此體。是又安足爲出自子夏之證乎。

【小爾雅一卷】通行本　案漢書藝文志有小爾雅一篇。與撰人名氏。隋書經籍志唐書藝文志。並載李軌註小爾雅一卷。其書久佚。今所傳本則孔叢子第十一篇鈔出別行者也。分廣詁廣言廣訓廣義廣名廣服廣器廣物廣鳥廣獸十章。而益以度量衡爲十三章。頗可以資考據。然亦時有舛迕。如廣量云。豆四謂之區。區四謂之釜。本諸春秋傳。四升爲豆。各自其四。以登於釜之文。下云。釜二有半謂之藪。與儀禮十六斗曰藪合。其下又云。藪二有半謂之缶。缶二謂之鍾。則實八斛。乃春秋傳所謂陳氏新量。非齊舊量六斛四斗之鍾。是豆釜區用舊量。鍾則用新量也。廣衡曰。兩有半曰捷。倍捷曰舉。倍舉曰鋝。公羊傳疏。引賈逵稱俗儒以鋝重六兩者。蓋即指此。使漢代小學遺書。果有此語。逵必不以俗儒目之矣。他如謂鵠中者

謂之正。則倂正鵠之名不辨。謂四尺謂之仞。則考工記澮深二仞。與洫深八尺無異矣。漢儒說經。皆不援及。迨杜預註左傳始稍見徵引。明是書漢末晚出至晉始行。非漢志所稱之舊本。晁公武讀書志以爲孔子古文。殆循名而失之。相傳已久。姑存其目。若其文則已見孔叢子。不複錄焉。

【崔氏小爾雅一卷】戶部尚書王際華家藏本　舊本題明崔銑撰。銑有讀易餘言。已著錄。此書凡分十篇。核檢其文。實卽孔叢子中之小爾雅也。閔元衢歐餘漫錄曰。小爾雅漢孔鮒撰。汝郡袁氏金聲玉振集。誤爲崔仲鳧撰。收入撰述部。以漢爲本朝。以崔易孔。豈其不詳考耶。抑以世可欺也。則是僞題姓名。明人已言之矣。

【彙雅二十卷續編二十八卷】兩淮馬裕家藏本　明張萱撰。萱字孟奇。博羅人。萬歷壬午舉人。由中書舍人官至戶部郎中。此書每篇皆列爾雅。次以小爾雅廣雅方言之屬。下載註疏。附以萱所自釋。亦頗有發明。然如釋詁肅延誘薦餤晉寅藎進也。郭註寅未詳。萱於他註義未詳者。無所證據。而晉之爲進。人皆解者。乃反詳之。殊失體要。又若釋詁禰祖也。萱釋之曰。禰遠祖也。親在高曾之上。危矣。此義尤爲未安。蓋明人不尙確據。而好作新論。其流弊往往如此也。續編二十八卷。則皆割裂陸佃埤雅。羅願爾雅翼。合爲一集。每條以佃願之名別之。惟第一卷說鳳一門。有一條題張萱曰。爲所自釋耳。蓋未成之本。後人不察而誤刊之。陸氏羅氏原書具在。亦安用此鈔胥爲哉。是尤畫蛇之足矣。

【方言據二卷】福建巡撫採進本　明魏濬撰。濬有易象古義通。已著錄。是書乃紀四方言語之異。而求其可據者。凡二百餘條。多見考據。然其中亦有字出經史。本非方言。如張口笑曰哆。頤下曰頦。足背曰跗。

毛多曰毻之類。小學諸書。義訓甚明。毋煩更爲索解。又如畔牢之與畔愁。兒良之爲郎。皆聲音之轉。亦非因方域而殊。乃一概闌入於輶軒絕代語。體例頗不類也。

【方言類聚四卷】浙江巡撫採進本　明陳與郊撰。與郊有檀弓集註。已著錄。是編取揚雄原本。依爾雅篇目分爲釋詁釋言等十六門。別爲編次。使以類相聚。如原本第三卷氓民也至棖隨也數語。移入卷首爲釋詁。其原本卷首黨曉也兩節。則列爲釋言。反載於敦豐龐夯一節之後。郭璞原註。則總附每節後。低一格以別之。間有雙行夾註。爲與郊所考訂者。僅略及音切字畫之異同而已。

【越語肯綮錄一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。是編皆記其鄉之方言。而證以古音古訓。以爲與陸法言韻多相合。因宋趙叔向有肯綮錄。故襲其名。然叔向書多述朝制。此則但一隅之里諺耳。昔揚雄方言。多關訓詁。歷代史志及諸家書目。均入之經部小學類中。是編皆里巷常談。似未可遽廁六經之末。然舊唐書經籍志載李少通俗語難字。新唐書藝文志載張推證俗音。顏愍楚證俗音略。李虔續通俗文。皆在小學類中。以類相從。古有此例。故今仍列之小學焉。

【連文釋義一卷】通行本　國朝王言撰。言字愼旃。仁和人。是編凡二字連文及一名而兼兩義。與兩字各爲一義者。均分別訓釋。釐爲十門。詞頗淺近。蓋爲課蒙而作。視方以智通雅所載。相去遠矣。

右小學類訓詁之屬八部六十四卷。皆附存目。

【別本干祿字書二卷】直隸總督採進本　唐顏元孫撰。其原本已著錄。此本乃柏鄉魏裔介所刊。卷端加以考證。其題炎武按者。當爲顧炎武語。亦有不標姓名者。不知出於誰手。或卽裔介所加歟。元孫是書

本依韻編次。而不標韻部之目。石本可據此依廣韻加之。然原本與廣韻次序。實不相同。如覃談列陽唐之前。蒸列鹽之後。仄聲亦竝相應。考夏竦古文四聲韻稱用唐韻部分者。其次序亦與此同。知非謬誤。蓋當時韻書非一本。炎武議其顚倒。亦非通論也。

【說文解字五音韻譜十卷】通行本　宋李燾撰。燾字仁父。桯史云一字子眞。號巽巖。丹稜人。紹興八年進士。官至敷文閣學士。贈光祿大夫。諡文簡。按文獻通考作諡文定。事蹟具宋史本傳。初徐鍇作說文韻譜十卷。音訓簡略。粗便檢閱而已。非改許愼本書也。燾乃取說文而顚倒之。其初稾以類篇次序。於每部之中。易其字數之先後。而部分未移。後復改從集韻。移自一至亥之部。爲自東至甲。說文舊第。遂蕩然無遺。考徐鍇說文繫傳。仿易序卦傳例。作部敍二篇。述五百四十部以次相承之故。雖不免有所牽合。而古人學有淵源。要必有說。未可以臆見紛更。又徐鉉新附之字。本非許愼原文。一概混淆。亦乖體例。後人援引。往往以鉉說爲愼說。實燾之由。其中惟手部撝字。徐鉉作許歸切一條。能糾本書之謬。其餘如誾字本作似醉切。乃改爲房九切。苜字本模結切。乃改爲徒結切。又敀字本苦閑切。乃改爲邱耕切。則多所竄亂。說文酉部有醶字。音咽嗛切。而燾刪去不載。則有所遺漏。甚至犛字本里之切。而誤作莫交切。氂字本莫交切。而誤作里之切。顚倒錯亂。全乖其本義本音。尤爲疎舛。顧其書易爲省覽。故流俗盛行。明人刊文獻通考。又偶佚此書標題。而連綴其前後序文於徐鍇繫傳條下。世遂不知燾有此書。明陳大科作序。竟誤以爲許愼舊本。茅溱作韻譜本義。遂推闡許愼說文所以始於東字之意。殊爲附會。顧炎武博極羣書。而所作日知錄。亦曰說文原本次第不可見。今以四聲列者。徐鉉等所定也。是雖知非許愼書。而又以燾之

所編。誤歸徐鉉。信乎考古之難矣。

【續千文一卷】通行本 宋侍其良器撰。良器里貫未詳。官左朝散大夫。知池州軍事。是編皆摭周興嗣千字文所遺之字。仍仿其體製編爲四言韻語。詞采亦頗可觀。其孫嘗刻石浯溪。後有乾道乙酉鄉貢進士謝褎跋。

【四聲篇海十五卷】通行本 金韓孝彥撰。孝彥字允中。眞定松水人。是編以玉篇五百四十二部。依三十六字母次之。更取類篇及龍龕手鏡等書增雜部三十有七。共五百七十九部。凡同母之部。各辨其四聲爲先後。每部之內。又計其字畫之多寡爲先後。以便於檢尋。其書成於明昌承安間。迨泰和戊辰。孝彥之子道昭改併爲四百四十四部。韓道昇爲之序。殊體僻字。靡不悉載。然舛謬實多。徒增繁碎。道昇序稱泰和八年歲在強圉單閼。考泰和八年。乃戊辰。而曰強圉單閼。則丁卯矣。刻是書者又記其後云。崇慶己丑新集雜部。至今成化辛卯。刪補重編。考崇慶元年壬申。明年卽改元至寧。曰己丑者亦誤。道昭又因廣韻改其編次。爲五音集韻十五卷。明成化丁亥。僧文儒等校刊二書。合稱篇韻類聚。篇謂孝彥所編。以玉篇爲本。韻謂道昭所編。以廣韻爲本。二書共三十卷。較之他本多五音類聚徑指目錄。餘無所增損云。

【六書溯源十二卷】江蘇巡撫採進本 元楊桓撰。桓有六書統。已著錄。六書統備列古文篆籀。此書則專取說文所無。或附見於重文者錄之。六書統所載古文。自憑胸臆。增損改易。其字已多不足信。至於此書皆說文不載之字。本無篆體。乃因後世增益之譌文。爲之推原作篆。卷一以會意起。僅一十一字。次指事。僅十四字。合轉注爲兩卷。其卷三至十二。皆諧聲字。獨闕象形一門。名曰六書。實止五也。桓好講六書。

而不能深通其意。所說皆妄生穿鑿。不足爲憑。其論指事轉注。尤爲乖異。大抵從會意形聲之內。以己見強爲分別。故其指事有以形指形。以注指形。以聲指形。以意指形。以聲指意之屬。其轉注有從二文三文四文及從一文一字從二文一字從一文二字之屬。蓋字學至元明諸人。多改漢以來所傳篆書。使就己見。幾於人人可以造字。戴侗導其流。周伯琦揚其波。猶間有可採。末爲太甚。至桓與魏校。而橫溢旁決。矯誣尤甚。是固宜宣諸戒律。以杜變亂之源者矣。

【增修復古編四卷】浙江汪啓淑家藏本　舊本題吳均撰。但自署其字曰仲平。不著爵里。亦不著時代。其凡例稱註釋用黃氏韻會。而書中分部。全從周德清中原音韻。則元以後人也。初張有作復古編。辨別篆隸之譌異。持論甚平。又惟主辨正字畫。而不復泛引訓詁。其說亦頗簡要。均乃病其太略。補輯是編。所分諸部。皆以俗音變古法。而所載諸字。又皆以古文繩今體。其拘者如童子必從人作僮之類。率滯礙而不可行。其濫者如仝字之類。引及道書。又蕪雜而不盡確。所分六書。尤多舛誤。如鬷字爲國名。孫字爲人姓。階字訓等差。賓字訓客。環字訓繞之類。皆謂之假借。則天下幾無正字矣。其書自平聲至入聲。首尾完具。而每韻皆題曰上卷。殆尙有下卷而佚之。然其佚亦無足惜也。

【蒙古譯語一卷】永樂大典本　不著撰人名氏。前有自序。稱言語不通。非譯者無以達其志。今詳定譯語一卷。好事者熟之。則問答之間。隨叩隨應。而無鯁喉之患云云。似乎元代南人所記。然其書分類編輯。簡略殊甚。對音尤似是而非。殊無足取。

【華夷譯語一卷】永樂大典本　明洪武二十二年。翰林侍講火源潔奉敕撰。錢曾讀書敏求記。作史源

潔字之譌也。前有劉三吾序。稱元初未制文字。借高昌之書。後命番僧造蒙古字。反復紐切。然後成文。繁複爲甚。翰林侍講火源潔乃朔漠之族。遂命以華文譯之。聲音諧和。隨用各足云云。其分類編輯與蒙古譯語略同。而差爲詳備。然粗具梗概。譌漏孔多。欽定元國語解已有成書。源潔此編直付之覆瓿可矣。讀書敏求記又別載華夷譯語二卷。云爲回回館所增定。今雖未見其本。然明人於翻譯之學。依稀影響。十不得一。其書亦可想像而知也。

【篇海類編二十卷】江蘇周厚堉家藏本　舊本題明宋濂撰。屠隆訂正。濂字景濂。浦江人。元至正末。召爲國史院編修官。不就。洪武中官至翰林學士承旨。事蹟具明史本傳。隆字長卿。鄞縣人。萬歷丁丑進士。官至禮部主事。明史文苑傳附見徐渭傳中。其書取韓道昭五音篇海。以部首之字分類編次。舛陋萬狀。無論宋濂本無此書。卽以所引之書而論。如田汝耔都俞李登湯顯祖趙銘章黼楊時喬劉孔當趙宧光皆明正德至萬歷時人。濂何從見之。至於以趙撝謙列林罕李陽冰間。既有一鄭樵註曰著六書略。又有一鄭漁註曰字仲明夾漈人。他如以玉篇爲陳新作。以韻會箋爲黃紹作。以高似孫爲高衍孫。以洪武正韻爲毛晃作。以古文字號爲馬融作。鄭元注。以五聲韻爲張有作。以別字十三篇爲孫强作。以六書精蘊爲孫愐作。殆於醉夢顚倒。病狂譫語。屠隆雖不甚讀書。亦不至此。殆謬妄坊賈所託名也。

【童蒙習句一卷】通行本　明趙撝謙撰。撝謙有六書本義。已著錄。焦竑筆乘載撝謙著書十種。此書居第八。惟六書本義及學範行世。餘書則邱濬李東陽謝遷先後訪於嶺南。不獲。則此書爲明人所未見。亦僅存之本矣。其例凡列一字。必載篆隸眞草四體。然小篆及眞書各有定格。而隸草變體至多。不能賅備。

姑見崖略而已。撝謙本以小學名。此則鄉塾訓課之作。非其精義之所在也。

【從古正文五卷】禮部尚書曹秀先家藏本　明黃諫撰。諫字世臣。蘭州人。天順壬戌進士。官至翰林院侍講學士。後坐與石亨交。謫廣州府通判。其書考正字畫之譌。以洪武正韻隸字。每字大書正文。而分疏訓詁。註作某某非於其下。所推論六書之義。未嘗不確。而篆變八分。八分變楷。相沿既久。勢不能同。故楷之不可繩以小篆。猶小篆之不可繩以籀文。諫乃一一以小篆作楷。奇形怪態。重譯乃通。而究其底蘊。實止人人習見之說文九千字。非僻書也。無裨義理。而有妨施用。所謂其言成理。而其事必不可行者。此類是矣。

【六書精蘊六卷音釋一卷】兩淮馬裕家藏本　明魏校撰。校有周禮沿革傳。已著錄。是書自序。謂因古文正小篆之譌。擇小篆補古文之闕。又謂惟祖頡而參諸籀斯。篆可者取之。其不可者釐正之云云。然字者滋也。輾轉滋生。如子孫之於祖父。血脈相通。而面目各別。校必以古文正小篆。是子孫之貌有不似祖父者。即謂非其子孫也。又擇小篆以補古文。是子孫之貌有偶似其祖父者。即躋之於祖父之列。以補其世系之闕也。元以來好異之流。以篆入隸。如熊忠韻會舉要所譏者。已爲駭俗。校更層累而高。求出其上。以籀改小篆之文。而所用籀書。都無依據。名曰復古。實則師心。其說恐不可訓也。末附音釋一卷。乃其門人徐官所作。以釋註中奇字者。書有難解。假註以明。而其註先需重譯。則乖僻無用可知矣。

【集古隸韻五卷】兩淮馬裕家藏本　明方仕撰。案是時有二方仕。一爲固始人。正德戊辰進士。一即此方仕。字伯行。寧波人也。其書以漢碑隸書。分四聲編次。全襲宋婁機漢隸字源。而變其一二三四等目。以

千字文天地元黄諸字編之。體例甚陋又摹刻拙謬多失本形前有嘉靖丙戌市舶太監賴恩序蓋仕爲恩題射廳榜恩因爲損貲刻之。又有浙江進士章滔序。亦頌恩之功。蓋均不足道云。

【石鼓文音釋三卷附錄一卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明楊愼撰。愼有檀弓叢訓。已著錄。是編第一卷爲石鼓古文。第二卷爲音釋。第三卷爲今文。附錄則自唐韋應物至明李東陽所作石鼓詩。凡五篇。前有正德辛巳愼自序。稱東陽嘗語愼及見東坡之本篆籀特全。將爲手書上石。未竟而卒。愼因以東陽舊本錄而藏之。金石古文亦言升菴得唐人拓本。凡七百二字。乃其全文。馮惟訥詩紀亦據以載入古逸詩中。當時蓋頗有信之者。後陸深作金臺紀聞。始疑其以補綴爲奇。至朱彝尊日下舊聞考證古本。以六轡下沃若二字。靈雨上我來自東四字。皆愼所強增。第六鼓第七鼓多所附益。咸與小雅同文。又鼓有㚖文。郭氏云恐是臭字。白澤也。愼遂以惡獸白澤入正文中。尤爲欺人。明證且東陽石鼓歌云。拾殘補闕能幾何。若本有七百餘字。東陽不應爲是言云云。其辨託名東陽之僞。更無疑義。今考蘇軾石鼓歌自註稱可辨者僅維鱮貫柳數句。則稱全本出於軾者妄。又韓愈石鼓歌。有年深闕畫之語。則稱全本出唐人者亦妄。卽眞出東陽之家。亦不足據。況東陽亦僞託歟。

【六書索隱五卷】江蘇巡撫採進本　明楊愼撰。自序謂取說文所遺。彙萃成編。以古文籀書爲主。若小篆則舊籍已著。予得而略云云。蓋專爲古文篆字之學者。然其中所載古文籀書。實多略而未備。卽以首卷而論。如東韻工字。考之鐘鼎釋文。若乙酉父丁彝。穆公鼎。尨敦。九工鑑之類。各體不同。而是書均未載及。又如共字。止載汾陰鼎。而好時鼎。上林鼎。綏和鼎之類。亦均不取。且古文罕見者。必著所自來。乃可傳

信而是書不註所出者十之四五．使考古者將何所據依乎．

【經子難字二卷】浙江吳玉墀家藏本　明楊愼撰．上卷乃讀諸經義疏所記．凡易詩書三傳三禮爾雅十書．下卷乃讀諸子所記．凡老子莊子列子荀子法言中說管子十洲記戰國策太元經逸周書楚詞文選十三書．或摘其字音．或摘其文句．絕無異聞．蓋隨手雜錄之文．本非著書．其孫宗吾過珍手澤．編輯成帙．而王尙修序刻之．均失愼本意也．

【石鼓文正誤二卷】兩淮馬裕家藏本　明陶滋撰．滋字時雨．絳州人．正德甲戌進士．是編以薛尙功鄭樵施宿等石鼓訓釋．不免舛譌．因親至太學石鼓旁．抉剔刻文．一一校定．然年深闕畫．仍多影響揣摩．其後序踵楊愼之說．謂曾見蘇軾摹本六百一十一字．亦失考也．

【金石遺文五卷】兩淮鹽政採進本　明豐道生撰．道生卽豐坊所更名也．所著古易世學．已著錄．坊頗能篆籀書．其諸經僞本．多以古文書之．至今爲世所詬厲．此書雜采奇字．分韻編次．但以眞書一字直音於下．無所考證．亦不註所出．體例略近李登摭古遺文．雖未必全出依託．然以道生好撰僞書．凡所論撰．遂無不可疑．故世無遵而用之者．此本又傳寫失眞．益不足據矣．

【同文備考八卷附聲韻會通韻要粗釋二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明王應電撰．應電有周禮傳．已著錄．是編考辨文字聲音．其學出於魏校．而乖僻又過其師．前有自序．謂洪武正韻．間以小篆正楷書之譌．而未嘗以古文正小篆之謬．於是著爲是書．取古文篆書而修定之．竝欲以定正許愼說文之失．襲戴侗之遺法．分爲八類．曰天文．曰地理．曰人容．曰人道．曰人體．曰動物．曰植物．曰用物．舉是八綱以領

其目。又舉諸目。以附綴偏傍系屬諸字。考書有古文。有大篆。有小篆。三代以下。得以考見六書大略者。惟賴小篆之存。得以考見小篆本旨者。惟賴說文始一終亥之目。州居部次不相淩亂。是以上通古籀下貫隸楷。猶可知其異同因革之由。若大篆則見於說文者不及二百字。卽岐陽石鼓傳爲籀書。尙不能盡目爲大篆。況古文見於說文。與出於鐘鼎者。已自不同。必欲併合論之。名爲復古。實則鑿空。遂至杜撰字體。臆造偏傍。竟於千百世後。重出一製字之倉頡。不亦異乎。且旣不信說文矣。而於說文引述諸經文句互異者。乃反據以駁正經文。不知漢代經師。多由口授。被諸竹帛。往往異文。馬鄭以來。諸儒商榷折衷。乃定爲今本。愼書所據。如易用孟喜之類。其序本有明文。不過當時一家之學。應電乃執爲古經。拘泥殊甚。至所附聲韻會通韻要粗釋二卷。改字母爲二十八。改韻類爲四十五。爲橫圖以推衍之。其於古今異宜南北異讀。皆所不考。合其所不當合。分其所不當分。又每字合以篆體。端緒叢雜。如治亂絲。亦可云勞而鮮功矣。

【古俗字略七卷】兩江總督採進本　明陳士元撰。士元有易象鉤解。已著錄。是編標題之下。題曰歸雲別集。與所著周易同。蓋亦其別集之一種也。其例仿顏元孫干祿字書而小增損之。亦以韻分字。所列首一字。卽元孫所謂正也。所列古體及漢碑借用字。卽元孫所謂通也。所列俗用雜字。卽元孫所謂俗也。古字多以鐘鼎之文。改爲隸體。已失其眞。又不註所出。彌爲難據。他如窗之爲牎。朁之爲替。則周伯琦之謬文。儷之爲天。卍之爲萬。則釋典之謬體。一概濫收。殊乏考正。其有已見經典者。如左傳民生敦厖。毛詩民之方殿屎等字。皆斥爲俗字。而徐鉉校正說文所云俗書如譌个等二十八字。反未刊正。棄取亦殊失倫。

士元撰述之富幾與楊愼朱謀㙔相埒而是編疎舛不一而足亦貪奇愛博之過歟

【字考啓蒙十六卷】浙江巡撫採進本　明周宇撰宇字必大自署關中人前有萬歷十一年自序考太學進士題名碑萬歷癸丑科有周宇崇禎初所定逆案中亦有其名然碑稱四川成都人與自題關中不合序作於萬歷十一年已自稱老且疾則不應尚及媚魏忠賢惟咸寧縣志載周宇西安左衞人嘉靖己酉舉人官戶部主事精識古文奇字云云當卽其人也是編辨字學之譌分爲四考曰正形曰殊音曰辨似曰通用前三門俱以洪武正韻分部編次惟通用一門分實名虛聲疊字三篇別爲一例其正形多以篆繩隸如東字同字皆以起鉤爲譌體字如其所說必八法全廢殊拘礙難通殊音卽韻書之互註然辨古音今音及雙聲轉讀均不甚精核辨似一門尤爲瑣屑如壼之與壺傅之與傳稍把筆者皆知之何必縷縷乎通用一門雜取假借之字旣多挂漏又頗泛濫均不足以言小學也

【六書賦音義三卷】兩江總督採進本　明張士佩撰士佩號濾濱韓城人嘉靖丙辰進士官至南京戶部尙書明史鄒元標傳載其與禮部尙書徐學謨俱爲元標劾罷其事蹟始末則史未詳也是書取洪武正韻所收諸字依偏旁分爲八十五部每部之字皆仿周興嗣千字文體以四言韻語聯貫之文義或屬或不屬取便誦讀而已每字皆粗具訓詁疏明大義凡字有數體者惟載一體而各體皆附於後有數音者亦然蓋專爲初學而設然其所分諸部不遵說文玉篇之舊如月字入肉部戶字入尸部支字入攴部之類皆與六書不合又如源字音于權切江字音居良切沂字音延知切之類亦皆沿正韻之誤於聲音多乖其註釋亦多譌舛無足觀也

【古器銘釋十卷】浙江巡撫採進本　明卞蓘撰。蓘揚州人。是書成於嘉靖中。皆鈔襲博古圖及薛尚功鐘鼎款識之文。前後失次。摹刻舛譌。殊不足依據。

【字義總略四卷】浙江巡撫採進本　明顧充撰。充字回瀾。上虞人。隆慶丁卯舉人。官至南京工部都水司郎中。是書辨諸字音義點畫。分四十四門。體例最爲冗碎。又不明六書本旨與古字假借之例。如字始門註景字云。卽影字。葛洪字苑始如彡。是誤採顏氏家訓之說。不知漢高誘註淮南子。已云景古影字也。註爾朱字云。百千家姓皆無。始見唐神仙爾朱洞。是併魏書亦未考矣。避忌門註崗字云。張萬歲牧馬。衆以張諱因以馬歲爲崗。是併公羊傳禮記亦未考矣。甚至字始門註回文字云。始於溫嶠。註雲土字云。雲土夢作乂。舊誤作雲夢土。宋太宗得古本始詔改正。已與字義無涉。至避忌門註海棠字云。杜子美母名海棠。故集中無詩。註道字云。師道淵避蕭道成諱稱師淵。註崇字云。姚元之避開元年號。改名崇。是與字義不更風馬牛乎。半字通用門中如廋叜彌弥瀰濔汚汙幬幮之類。本一字而體分今古。乃區別爲二。強指曰通。各音門中如庚桑作亢倉。裂繻作履綸。本音之轉。非庚桑卽音亢倉。裂繻卽音履綸。俠累作韓傀。本名之譌。更非俠累卽音韓傀。乃又混合爲一。謂上字卽讀下音。凡斯之類。不可縷數。他若二字分書門。旣收旱旰星甠諸字。而別卷又以愈愉怠怡等字。立心小各開一門。則互相重複矣。正音門積字註。旣云音恣非動靜門中積字註。又云凡指所聚之物音恣。取物而積聚之音迹。字始門車字註云。尺遮切。自漢以來始有居音。正音門下字註。又云古音虎。魏了翁云六經凡下皆音戶。故下皆音虎。則自相矛盾。其餘如俎豆當作俎斗。周人避文王諱讀昌爲去聲者。更不知其何據矣。

【問奇集一卷】兩江總督採進本　明張位撰。位字明成。新建人。隆慶戊辰進士。官至吏部尚書。武英殿大學士。事蹟具明史本傳。是書考論諸字形聲訓詁。分十九門。一六書大義。一三十六字母。一早梅詩切字例。一好雨詩切字例。一辨聲音要訣。一辨五音訣。一四聲三聲例。一分毫字辨。一誤讀諸字。一奇字考。一假借圈發字音。一畫同音異。舊不旁發諸字。一音義同而書畫異諸字。一音義異而可通用諸字。一一字數音例。一誤習已久難改字音。併正韻不載諸字。一相近字音。一各地鄉音。辨論頗詳。而不免弇陋。如合併字母。已非古法。所用直音如龜音圭。冰音兵之類。併部分不辨。又如倒景之景即影本字。而誤云音影。蝱即虹之別體。而誤云音虹。李陽冰之名出木華海賦。而泥於所篆之碑。自書爲仌。誤云音佞。甚至臺駘誤音胡苔。而註曰左傳人名。考左傳子產稱臺駘汾神。註無胡苔之音。又臧之狐裘敗我于狐駘。註云駘音詒。亦無苔音。惟檀弓引之。作敗于臺駘。雖註云臺音壺。又非左傳人名。殊爲剌謬。如此之類。不可毛舉。不足以言小學也。

【大明同文集五十卷】浙江巡撫採進本　明田藝蘅撰。藝蘅字子藝。錢塘人。以歲貢生官休寧縣學訓導。明史文苑傳附見其父汝成傳中。是編割裂說文部分。而以其諧聲之字爲部母。如東字爲部母。即以棟涷之屬從之。顛倒本末。務與古人相反。又自造篆文。詭形怪態。更在魏校六書精蘊之上。考沈括夢溪筆談曰。王聖美治字學。演其義以爲右文。如水類其左皆從水。所謂古文者。如戔小也。水之小者曰淺。金之小者曰錢。貝之小者曰賤。如斯之類。皆以戔爲義也云云。夢溪筆談非僻書。藝蘅不應不見。殆剿襲其說而諱所自來。不知王聖美之說先不可通也。

【正韻彙編四卷】浙江巡撫採進本　明周嘉棟撰。嘉棟字隆之。黃州人。萬歷己丑進士。官至監察御史。其書取洪武正韻以偏傍分八十部。所分之部。與部中所列之字。皆以字畫多少爲序。每字之下。仍各註曰某韻。特因韻書之本文編爲字書。以便檢尋。無所損益。其分部頗多乖迕。至於乃字丹字之類。以爲無偏旁之可歸。編爲雜部。附於末。尤不考古義矣。

【六書指南二卷】浙江巡撫採進本　明李登撰。登字士龍。自號如眞生。上元人。官新野縣縣丞。是書成於萬歷壬辰。用千字文體。以四字爲句。辨俗傳譌體之字。以誨童蒙。亦顏氏干祿字書之類。然俗字頗多。書中不能該載。又不爲剖析其義。於初學仍無所啓發也。

【撫古遺文二卷補遺一卷】浙江巡撫採進本　明李登撰。是書本夏竦篆韻之體。取鐘鼎古文。以韻分編。其韻併東於冬。併江於陽。併侵於眞。併肴於蕭。分齊微二韻之字於支灰。分覃咸鹽三韻之字於寒先。分蒸韻之字於靑庚。而從廣韻分眞諄桓寒各爲二。大抵皆以意杜撰。所列古文。亦皆不著所出。未可執爲依據。又出金石韻府之下矣。

【諸書字考二卷】江蘇周厚堉家藏本　明林茂槐撰。茂槐字稺虛。福淸人。萬歷乙未進士。官至吏部郎中。是編辨別字音。分四十四類。其例有八。一字有異音而讀譌者。如格澤音鶴鐸之類。一偏傍譌者。如沴音戾之類。一假借通用者。如霸本音魄之類。一音同可通用者。如辟歷爲霹靂之類。一以譌書而讀譌者。如颶音貝之類。一字有動靜二音。如解音蟹。壞音怪之類。一二音通用。如孛有佩音之類。一古今音異。如鴻臚音廬。太守音狩之類。然於古字古音。皆未明其根柢。故捃摭成編。頗傷疎略。如詩南音尼心反。風音

孚金反。天音汀因反。此自古今韻異。非關字有重音。若斯之類。浩如煙海。何爲僅收三五字。又如擁鼻之擁音湧。北邙之邙音茫。此自人人能曉。何必作音。至於謂張翰之名當作平聲。是未見李商隱詩。越桂留烹張翰膾也。謂寧馨之寧當音甯。是未見劉禹錫詩。幾人雄猛得寧馨也。觀其訓哉爲始。不引爾雅。而引韻會。讀煙熅曰氤氳。不引班固賦。而引周易註。知其爲餖飣之學。未能悉考源流矣。

【五侯鯖字海二十卷】安徽巡撫採進本　不著撰人名氏。題曰湯海若訂正。考湯顯祖號曰若士。亦曰海若。臨川人。萬曆辛丑進士。官至禮部主事。終於遂昌縣知縣。明史有傳。則當爲顯祖所作矣。前有陳繼儒序。云取海篇原本。遵依洪武正韻。參合成書。然其註釋極爲簡略。體例亦頗蕪雜。每字皆用直音。尤多譌謬。至卷首以四書五經難字別爲一篇。則弇陋彌甚。顯祖猶當日勝流。何至於此。蓋明末坊賈所依託也。

【字學指南十卷】浙江巡撫採進本　明朱光家撰。光家字謙甫。上海人。是書成於萬曆辛丑。首二卷。一曰辨體辨音。次曰同音異義。三曰古今變體。四曰同音互體。五曰駢奇解義。六曰同體異義。七曰正譌舉例。八曰假借從譯。自三卷以下。則以韻隸字。併爲二十二部。每一部以一字調四聲。如東董凍篤之類。各標一字爲綱。而同音之字。列於其下。如蝀從東。懂從董。棟從凍。督從篤之類。蓋本諸章黼韻學集成。惟黼聚四聲於一韻。仍各自爲部。此則四聲參差聯貫。併爲一部。爲小變其例耳。其前二卷所列。大抵漫無考證。如斷断。燈灯。來来。皆上正下俗。而此書斷音短。断音段。燈爲燈籠。灯爲灯火。來爲往來。来爲来牟。均以臆自爲分別。非有根據也。

【字學訂譌二卷】浙江巡撫採進本　明李當泰撰。當泰字元祉。泗州人。是書乃萬歷丁未。殷城黃吉士督學江南。命當泰合張位問奇集焦竑字學二書。纂爲一編。首六書大略。而終以俗用雜字。共二十四門。義例殊爲錯雜。至分門訂譌。內所載若甘露名天酒。酒名紅友之類。直是類書。豈復小學訓詁乎。

【合幷字學集篇集韻二十三卷】內府藏本　明徐孝編。張元善校。孝順天布衣。元善永城人。彭城伯駙之後。襲封惠安伯。是書凡集篇十卷。分二百部。附拾遺一卷。皆不究說文玉篇之旨。偏旁多誤。若稭穊二字从禾。禾讀若稽。木曲頭也。與禾稼之禾迥異。而乃幷稭穊入禾部。則於六書本義。茫無考據可知。又集韻十卷。分一百部。附四聲類率譜一卷。等韻一卷。亦不究陸法言孫愐舊法。如幷扃登等字。於東韻。合箴簪與眞臻同入根韻之類。皆乖舛殊甚。又刪十六攝爲十四攝。改三十六母爲二十二母。且改濁平濁入爲如聲。事事皆出臆造。較篇海正韻等書。變亂又加甚焉。

【字考二卷】浙江汪啓淑家藏本　明夏宏撰。宏字用德。號銘乾。海陽人。是書上卷凡三類。曰誤寫字。曰疑似字。曰誤讀字。下卷凡二類。曰通用古字。曰用通聯字。意在訂六書之譌。而不能深研古義。但裨販於近代韻書字書之間。如說雞字必從隹。不知古文實從鳥。見於說文。謂豸字連獬則稱豸。不知本字實作廌。其豸乃蟲豸字。亦見於說文。頗爲失考。些字於誤寫字條下注音梭。楚歌聲。於通用聯字條下以楚些標目。而注曰梭去聲。亦自相矛盾。又不通翻切。多用直音。如欃槍之槍云音當。臨邛之邛云音穹者。尤不一而足。其去佩觿字鑑諸書。蓋不可以道里計矣。

【類纂古文字考五卷】安徽巡撫採進本　明都俞撰。俞字仲良。錢塘人。仕履未詳。考其序跋。蓋萬歷間

人也。是書以古文爲名。而實則取洪武正韻之字。以偏旁分類編之。凡爲部三百一十有四。冠以辨疑一篇。切字一篇。而末附以雜字。其字皆用直音。直音不得。則用四聲。四聲不得。乃用翻切。如鈞音君。銘音明。全乖沈陸之舊。又分部別月於舟。別巛於火。揆之六書。亦多失許顧之本義。惟其每部之中。以字畫多少分前後。較說文玉篇類篇頗易檢尋。故後來字書皆用其體例云。

【六書正義十二卷】江蘇巡撫採進本　明吳元滿撰。元滿字敬甫。歙縣人。萬歷中布衣。焦竑筆乘曰。新安吳敬甫。博雅士也。精意字學。所著有六書正義十二卷。今觀是書。大抵指摘許愼而推崇戴侗楊桓。根本先已顚倒。又體例宂瑣。既略仿六書。故分數位天文地理人倫身體飮食衣服宮室器用鳥獸蟲魚草木十二門。分隸五百三十四部。又略仿六書統而蔓延之。象形指事會意諧聲。廣爲二十九體。轉注假借敷衍爲一十四門。殆於紛若亂絲。其附會存疑闕疑備考楷書備用俗借俗轉諸條。亦多舛漏。所論轉注。以曲逆讀去遇之類當之。所論假借。以一本數名借爲太一貴神。九本數名借爲陽九。眞本僞之對。借爲眞州眞姓之類當之。尤爲不確。至於以帝爲帝。以卍爲萬。昴字上加三圜。火字直排四畫。或誤採梵書。或造作僞體。乃動輒云說文篆譌。尤可異矣。

【六書總要五卷】江蘇巡撫採進本　明吳元滿撰。是書亦分數位天文地理人倫身體飮食衣服宮室器用鳥獸蟲魚草木十二部。蓋承戴侗楊桓之緒論而變本加厲。所分部首皆以象形爲主。謂之正生。而指事會意以下。則有正生變生兼生之別。不取許愼說文概爲諧聲之說。其字皆以柳葉篆寫之。謂其有鳥跡遺意。足排斥小篆方整姸媚之態。然所謂古文。大抵出於杜撰。又往往自相矛盾。如於三字下注云。

俗作叄弍是以說文之弍爲俗字矣於一字下云或加弋作弌又用說文之說豈三從弋則俗一從弋則不俗乎至所引經傳諸文率以意改如二字下引詩衣服不二論語不二過釆字下引左傳不釆菽麥之類尤爲疎舛矣

【六書泝原直音二卷】江蘇周厚堉家藏本　明吳元滿撰是書主於辨別字體所分十二門亦與六書正義同其龐雜瞀亂亦同所用直音尤多舛誤如凡音煩千音簽必音碧禎音眞皆參雜方言有乖舊讀至於士是本皆上聲旣注士音是矣又注叶上聲尤自相牴牾也

【諧聲指南一卷】浙江汪啓淑家藏本　明吳元滿撰其說六書以諧聲爲多而古有數字同從一字諧聲而數字之讀乃迥異者於是爲之說曰諧本聲諧叶聲諧本音諧叶音諧轉聲諧轉叶聲諧轉音諧轉叶音有是八者之別夫古字本止一聲所從諧聲之字其讀要不相遠後人讀字自與古殊乃謂古作字時有所謂諧叶諧轉之聲祇憑臆說故設多岐實非六書之本旨也

【說文長箋一百四卷】安徽巡撫採進本　明趙宧光撰宧光字凡夫吳縣人是書前列解題一卷載其平生所著字學之書七十餘種其虛實存佚皆不可考次列凡例一卷次列說文原序宋初官牒附以自撰通誤釋文及徐鍇部敍二篇合爲卷首上次列其少時所撰子母原一篇泛論字學大意又取說文五百四十部原目竄亂易置區分門類撰說文表一卷合爲卷首下其書用李燾五音韻譜之本而凡例乃稱爲徐鍇徐鉉奉南唐敕定殊爲昧於源流所列諸字於原書多所增刪增者加方圍於字外刪者加圓圍於字外其字下之註謂之長語所附論辨謂之箋文故以長箋爲名然所增之字往往失畫方圍與原

書淆亂.所註所論.亦疎舛百出.顧炎武日知錄.摘其以論語虎兕出於柙.誤稱孟子.爲四書亦未嘗觀.雖詆之太甚.然炎武所指摘者.如詩錦衾爛兮.本有衾字.乃以爲靑靑子衿之衿.卽衾字.瓜分字見史記虞卿傳及漢書賈誼傳.乃以爲瓜當作爪.竄突字見漢書霍光傳.乃以爲突當作宊.民愁則墊隘.見左傳.鶂鶂醜其飛也.翪驠馬白州也.竝見爾雅.而以爲未詳.顧野王陳人也.而以爲晉之虎頭.陸龜蒙唐人也.而以爲宋之象山.王筠梁人也.而以爲晉王禹偁宋人也.而以爲南朝.防風氏身橫九畝.本穀梁傳之文.而引於野字註下.誤以爲身橫九野.又誤以爲左傳.後漢書劉虞傳.故吏尾敦於路刼虞首歸葬之.而以爲後漢尾敦路刼劉虞首歸之.葬晉書虞嘯父傳.爲孝武帝所親愛.侍飲大醉.拜不能起.帝顧曰.扶虞侍中.而以爲晉獻帝醉.虞侍中命扶之.漢宣帝諱詢.乃以爲諱恂.漢平帝諱衎.乃以爲諱衍.以至簿正祭器見孟子.而以爲唐中晚詩文始見簿字.前此無之.夏州至唐始置.而以爲中國稱華夏從此起.叩地在京兆藍田.而以爲地近京口.故從口.禰衡漁陽三撾.本音七紺反.而以爲當作操.凡十餘條.皆深中其失.然則炎武以宧光爲好行小慧.不學牆面.不爲太過矣.

【六書長箋七卷】安徽巡撫採進本　明趙宧光撰.此書與說文長箋合刻.本一書也.以許氏敍內釋六書之義者.分爲前六卷之首.又備列班固衞恆賈公彥徐鍇張有鄭樵戴侗楊桓劉秦余謙周伯琦趙古則王應電王鏊僧眞空朱謀㙔張位熊朋來吳元滿十九家之說.逐條辨論.更以己說列於後.其中轉注一條.許氏引考老二字證之.裴務齊切韻謬言考字左迴.老字右轉.本非許氏之旨.宧光乃誤以左迴右轉爲許氏之說.譏其自相矛盾.殊爲疎舛.末又列六書餘論一卷.亦支離敷衍.於制字之精意.皆無當也.

【集鐘鼎古文韻選五卷】通行本　明釋道泰撰。黃虞稷千頃堂書目載此名。註曰字來峯。泰州人。其書分韻集鐘鼎古文。然所收頗雜。秦權漢鑑。與三代之文並載之。殊乖條貫。他如滕公石槨銘本屬僞迹。收之已失別裁。又鉤摹全非其本狀。則傳寫失眞者多矣。其分韻改咍爲開。改添爲凡。上平有元魂而無痕。下平多三宣二部。皆與廣韻不同。蓋從徐鍇篆韻譜也。

【正字通十二卷】通行本　舊本或題明張自烈撰。或題國朝廖文英撰。或題自烈文英同撰。考鈕琇觚賸粤觚下篇載此書本自烈作。文英以金購得之。因掩爲己有。敍其始末甚詳。然其前列國書十二字母。則自烈之時所未有。殆文英續加也。裘君宏妙貫堂餘談。又稱文英殁後。其子售版於連帥劉炳。有海幢寺僧阿字知本爲自烈書。爲炳言之。炳乃改刻自烈之名。諸本互異。蓋以此也。其書視梅膺祚字彙考據稍博。然徵引繁蕪。頗多舛駁。又喜排斥許愼說文。尤不免穿鑿附會。非善本也。自烈字爾公。南昌人。文英字百子。連州人。康熙中官南康府知府。故得鬻自烈之書云。

【篆韻五十卷】江蘇巡撫採進本　不著撰人名氏。其書每頁右側。印欽賜商河王勉學書樓之記十一篆字。上下與朱絲闌齊。考明史諸王表。衡王祐楎之孫載埁。於嘉靖三十五年襲封商河王。萬曆二十五年其長子翊鏤襲封。至四十四年薨。無子國除。書無序跋。不知爲載埁所鈔。翊鏤所鈔也。首題篆書正韻四字。而考其部分。乃用壬子新刊禮部韻。與洪武正韻截然不同。書中別無考證。惟據周伯琦六書正譌註俗作某某非而已。蓋藩邸偶錄以備檢閱。非著書也。

【字韻合璧二十卷】內府藏本　不著撰人名氏。但題明鄱東朱孔陽訂正刊行。篇中分上下二層。上辨

音韻下別偏旁而謬悠舛誤不可枚舉如天音添則以兩韻爲一聲吳作吳則以俗字爲正體分韻則從洪武併合之本分部則衮許愼說文之例蓋於六書之義茫乎未窺者也

【廣金石韻府五卷】浙江汪啓淑家藏本　國朝林尙葵李根同撰尙葵字朱臣莆田人根字阿靈一字雲根晉江人是書用朱墨二色校以四聲部次朱書古文籀篆之字墨書楷字領之亦各註其所出乃因明朱時望金石韻府而作故名曰廣然所引諸書今已什九不著錄尙葵等何自得觀今核之所列之目實卽夏竦四聲韻而稍摭郭忠恕薛尙功之書以附益之觀其備陳羣籍而獨遺竦書之名則諱所自來故滅其迹可知矣

【他山字學二卷】安徽巡撫採進本　國朝錢邦芑撰邦芑字開少丹徒人晚爲僧號大錯其書辨正字畫及音讀之誤凡四十三目大抵本於郭忠恕佩觿及李文仲字鑑諸書而蒐輯未廣如一字數音考內苴字載至十五音爲書中極多之數而韻會小補載此字實有十八音他若廣韻集韻所載重音開卷可見者亦百不得其一二

【六書準四卷】內府藏本　國朝馮調鼎撰調鼎字雪鷗華亭人其書分象形指事會意諧聲四類每類分平上去入而假借轉注卽見於四類之中然其書雖力闡古義而於六書本旨多所未明如社之一字說文繫傳从示土聲此書不見繫傳乃以社爲會意字又如風之一字說文从虫凡聲此書不知風之古音而以爲从蟲省聲則其他概可知矣

【六書通十卷】江蘇巡撫採進本　國朝閔齊伋撰齊伋字寓五烏程人世所傳朱墨字版五色字版謂

之閱本者．多其所刻．是書成於順治辛丑．齊伋年八十二矣．大致仿金石韻府之例．以洪武正韻部分．編次說文．而以篆文別體之字．類從於下．其但有小篆．而無別體者．則謂之附通．亦併列之．不收鐘鼎文．而兼采印譜．自稱通許愼之執．不知所病正在以許愼爲執也．

【韻原表一卷】兩淮馬裕家藏本　國朝劉凝撰．凝有稽禮辨論．已著錄．凝初作文字韻原一編．謂說文以形相次．韻原以聲相從．又以韻原限於篇幅．其層次排列．未免間斷．而生生之序不見．乃倣史記諸表之例．從各字偏旁．序其世系．分其支派．以濟韻原之窮．然篆隸屢更．變化不定．必一一謂某生於某．終未免失於穿鑿也．

【石鼓文定本二卷】兩江總督採進本　國朝劉凝撰．是書上卷爲石鼓音訓釋文．下卷爲附錄古今人辨說及詩歌．石鼓刻文．且以殘闕搨本．漸不可辨．惟以摹本及釋文相傳．釋文之中．潘迪最著．摹本之中．薛尚功楊愼最著．案宋金以前．爭石鼓之時代．斷斷不休．元以來眞僞論定矣．而爭文字者．又鬨而聚訟．凝作此書．既不以今日所存之三百二十餘字．以考定其眞．又不詳列諸家之本．以糾其異．徒以楊愼僞本猶屬全文．而據以爲主．根本先謬．又加以意爲增減．彌起糾紛．如第四鼓其寫上之吾字．第五鼓靁雨下之瀖字．爲各本所無．莫知何以增入．至於後卷辨說第一條．即載薛尚功云云．而薛尚功跋語內．亦無其文．皆不可解．又以石鼓之文．強合於說文之籀體．案趙師尹石鼓文考註．所摭說文．與石鼓相同之字．員辭皮樹西則旁中囿九字而已．然旁字石鼓無之．乃楊愼以壬鼓辭其用導用字．妄改爲旁．其餘諸字．亦均有同異．凝必欲附會其文．亦鄭樵以秦權一二字之合．定爲秦鼓之類矣．

【黃公說字】無卷數　湖北巡撫採進本　國朝顧景星撰．景星字黃公．蘄州人．康熙己未．薦舉博學鴻詞．其說自稱推本許愼．而大抵以梅膺祚字彙．廖文英正字通爲稾本．仍以楷字分編．如丑字从彐从丨．象手有所執也．而列之一部．於六書之義．未免有乖．至於西域梵文．尤自別爲一體．儒書所載．已改爲楷書．非其本眞．一概收載．亦爲泛濫．其註皆雜採諸書．不由根柢．所列各書．唐說文．蜀說文．葛洪字苑．何承天纂文．呂靜韻集．李啓聲韻．呂忱字林．陽休之．夏侯該韻略．孟昶書林．韻會．林罕字源等目．不知何從見之．又以李燾說文五音譜爲徐鉉．以楊桓六書溯源爲吳元滿．以趙明誠金石錄爲歐陽修．以張守節史記正義爲六書正義．以司馬貞史記索隱爲六書索隱．舛誤不一而足．至於司馬光集韻解．諸家目錄．未著斯名．米芾大宋五音正韻．僅名見所著畫史中．蓋欲爲之而未成．亦非眞有其書也．

【讀書正音四卷】浙江巡撫採進本　國朝吳震方撰．震方字青壇．石門人．康熙己未進士．官至監察御史．是書卷一．以一音異讀者分門編輯．其無類可歸者．附以通用一門．卷二別爲六類．曰字音淸濁辨．曰同音借義．曰借同音不借義．曰因義借音．曰音借而借．曰語詞之借．卷三以四聲編錄僻字．卷四則各依部分．編習見字樣．以正時師誤讀．前有毛奇齡序．頗稱其精審．然實於六書音韻源流．多所舛漏．其謂本字不讀本音者．如隨．隋時去辵爲隋．本文帝之臆造．在說文隋裂肉也．徐鉉音徒果切．乃其本音．他如在支韻者．作旬爲切．順裂肉也．又鬭規切．周禮大祝．隋釁．通作綏．是也．在歌韻者．作土禾切．集韻中高四下是也．在寘韻者．作呼恚切．周禮守祧．既祭．則藏其隋．是也．此所謂本字不讀本音者也．今震方誤以隋隨爲一音．反以音妥者爲非本音．而在支歌寘三韻者．乃不見錄．未免失考．又如厘之爲僅．从之爲鄰．豕之

爲攀。俱列在本字不讀本音卷內。考漢書賈誼傳曰。其次厪得舍人。註曰。厪與僅同。揚雄傳曰。纍既夰夫傳說兮奚不信而遂行。註曰。夰古攀字。敍傳曰。東从虐而殲仁兮王合位乎三五。註从古鄰字。震方槩附諸同字異讀。亦未悉今字古字之殊。至於景爲影之本字。暒爲晴之本字。丣丣爲卯酉之本字。顯著說文。震方亦與本字不讀本音者一例列之。益乖迕矣。若此類者。不一而足。其餘耳目之前。亦多遺失。漢地理志曰。屯留。師古屯音純。輅亭。師古輅音潛。脩亭。應劭脩音條。計斤。師古音介根。眴氏道。李奇眴音騰。卑水。孟康卑音班。樸劉。孟康音蒲環。澤索。師古澤音鐸。驪靬。李奇音遲虔。祖厲。師古音罝賴。莫䵣。師古音忉怛。遂隊。師古隊音遂。黏蟬。服虔蟬音提。蘢泠。孟康音螟蛉。師古音龐零。芍陂。師古芍音鵲。凡此皆字同音異之顯然者。震方俱弗收輯。則僻書概可知也。蓋以正塾師之謬讀。則所得爲多。以言古人之小學。則又當別論耳。

【篆文纂要四卷】浙江汪啓淑家藏本

國朝陳策撰。策字嘉謀。錢塘人。其書亦依韻分編。每字下首列說文。次大篆。次鐘鼎文。然不載所引書名。註亦率略。於字體無所辨證。殆僅爲鐫刻印章之用也。

【字辨七卷】安徽巡撫採進本

國朝熊文登撰。文登字于岸。南昌人。是書詳辨字音字義字形。分爲十門。一曰誤寫辨。二曰誤讀辨。三曰一字數音數義辨。四曰宜寫古文奇文辨。五曰宜讀經史眞字辨。六曰形相類字辨。七曰聲相類字辨。八曰形聲相類字辨。九曰從今從古辨。十曰楷篆異體辨。皆從梅膺祚字彙分部。大意在糾俗學之誤。反之於古。然不知古文。亦不知古音。遂至不古不今。進退無據。如謂回本作囘。不知篆文作囘本一筆旋轉。若變而五筆。已非本義。謂册本作冊。不知篆文作𠕋本象以韋貫簡。僅縮

其一畫。彌失眞形。又如謂洚音降。又音紅。不知東江古本一音也。謂彭音朋。又音滂。不知庚陽古亦一音也。至謂逍遙必當作消搖。伏羲必當作虙戲。渤海必當作勃澥。躊躇必當作籌著。皆見一古字之省文。遂謂凡書是字者。無不當省。見一古字之假借。遂謂凡用是字者。無不當借。所謂知其一。不知其二者也。殆愈辨而愈遠矣。

【六書分類十二卷】兩江總督採進本　國朝傅世垚撰。世垚字賓石。歸德人。其書分部。一依梅膺祚字彙之例。每字以小篆古文。次於楷書之後。古文之學。漢魏後久已失傳。後人所譯鐘鼎之文。什九出於臆度。確然可信者無幾。況古器或出剝爛之餘。或出僞作。尤不足爲依據。謂之好古則可。謂有當於古義。則未然也。

【說文廣義十二卷】浙江巡撫採進本　國朝程德洽撰。德洽字學瀾。長洲人。是書本許氏說文。而旁採諸家篆文。竝列於下。然不著出處。蓋李登摭古遺文之流。又不及金石韻府。尙云某字本某書矣。

【篆字彙十二卷】通行本　國朝佟世男編。世男滿洲鑲黃旗人。康熙中官知縣。其書本梅膺祚字彙。各繫以篆文。篆文所無之字。則依楷書字畫。以意造之。不可以爲典據也。

【鐘鼎字源五卷】河南巡撫採進本　國朝汪立名編。立名號西亭。婺源人。官工部主事。是編成於康熙丙申。自序稱金石雖皆傳自三代。而銘器與篆碑之文。不容強同。乃專採鐘鼎文。依今韻編次爲五卷。其石刻之類。於銘款者。惟附錄石鼓文。其他碑篆則皆不收。然立名知鑄金刻石。古文體制有殊。而不知鐘鼎之中。又有時代之分。音釋之異。與眞僞之別。三代固均爲古文矣。至秦權秦斤。如斯字諸字皆字爲字

之類已頗近小篆。漢鐙漢壺如綏和壺之供字。汾陰宮鼎之共字。汾字首山宮鐙之年字。併時參隸體。一槩目爲鐘鼎之文。混淆殊甚。又如歐陽修集古錄所載晉姜毛伯諸鼎。楊南仲劉敞訓釋互異者。不一而足。既莫能考定是非。嘯堂集古錄所載比干銅槃銘。宋人顯斥其謬託。亦不免併載。且卷末列二合三合四合之字。竝不註出典。尤無根據。蓋僅以金石韻府爲主。而取博古考古諸圖參校之。故不免瑕纇耳。

【天然窮源字韻九卷】兩江總督採進本　國朝姜日章撰。日章字旦童。如臯人。是編成於康熙丁酉。分日月水火木金土七部。又冠以首部曰字說。綴以末部曰韻說。詩易二叶日月二部爲字書。不以偏旁分部。而以筆畫多寡分部。自一畫至四十八畫止。水火木金四部爲韻書。併爲天星風山官上地支郊階州波夫下十四韻。每韻分爲中平上去入五音。土部則古文奇字也。自明以來字書。莫陋於字彙正字通。而日章遵以講字畫。韻書莫乖於洪武正韻。而日章執以分韻等。收字之妄濫無稽。莫甚於篇海。而日章據以談奇字。其餘偶有援引。不過從此四書採出而已。宜其不合於古義也。

【六書辨通四卷】浙江巡撫採進本　國朝楊錫觀撰。錫觀字容若。無錫人。是書大旨謂六書假借。於義可通爲變而不失其正。其不可通者。卽不得不著辨以明之。因分韻編次。於每字之下。各標出處。幷著本字之義。而於其誤通者。則一一辨正。然古人假借。多取音同。不求義合。若是書所載漢孟郁碑借舟爲周。堯廟碑云委曲舟帀。亦借舟爲周。是其例也。而錫觀謂周借舟於義不通。漢碑舟字當𠣛字之誤。𠣛音周。帀偏也。不知經典釋文鶻鵃之鵃。與雕字通。類篇五月鳴蜩之蜩。一作蛸。則周舟二字本通。是其顯證。鵃蛸非有周帀之義。豈亦得指爲從𠣛耶。又如家語望羊。左傳注作望陽。漢書歐陽。漢碑則作歐羊之類。近

在耳目之前。乃多失載。亦未爲賅備也。

【六書例解一卷附六書雜說一卷八分書辨一卷】浙江巡撫採進本　國朝楊錫觀撰。是書首冠黃之雋篆學三書序。蓋錫觀嘗作秦篆韻編正字啓蒙短箋二書。與此書爲三也。書凡六篇。分論六書。以鄭元注周禮六書以象形爲首。失制字之序。改從許愼說文之次。首以指事。其論指事。謂有籠統言之者。有指其一點一畫言之者。其論象形。謂小篆日月作⊖☽。已不知古文之作⊙☽。又謂凡字之从舟旁者。皆當改爲月旁。以象倉限。其論形聲。謂爲因形而附聲。不取周禮注諧聲之說。併謂三百篇之韻皆不足據。其論會意。列字至三百之多。至謂冥下从六。乃取六爲老陰。名上从夕。爲陰晦之義。其論轉注。則從許愼之說而廣之。一爲意可相通。老字轉爲耆壽之類。一爲兩字相反。如可轉爲叵。正轉爲乏。與爿木爲片。連水爲川之類。一爲展轉注釋而後可通。如元轉爲仁。仄轉爲丸之類。其論假借。極論隸書之非。併經典通用之字。如恭作共。齋作齊。而作如者。皆斥爲乖謬。大抵陽尊許愼說文。而陰以魏校六書精蘊爲藍本。故於制字之義。多所未明。其六書雜記。論六書分界。亦多強生辨別。至八分書說一卷。申歐陽修洪适之說。以八分爲隸。而謂今之楷書爲八分。引據牽合。亦失於考證也。

【五經字學考五卷】山西巡撫採進本　國朝成端人撰。端人字友端。陽城人。此書分五經各一卷。每字先以訓詁。並及形聲。兼辨俗寫之譌。然引據未能淹博。考證亦未能精密。如春秋隱公之彄字。此爲公子彄名訓也。而注曰從弓區聲。音摳。又人名公子彄。文公之頵字。此爲楚成王名訓也。而註曰從頁君聲。徐曰頭大也。又楚成王名。此反以本義爲旁義也。又如易坤卦馴字。註曰音同旬。字彙引徐邈讀作訓。蛇足。

案徐邈之說。出陸德明經典釋文。以爲出自字彙、已不求其本、至經師異讀自古並存乃以爲蛇足更不確矣。

【六經字便】無卷數　江蘇巡撫採進本　國朝劉臣敬撰。臣敬字恭邵。江陰人。是書載六經字體。自一畫至二十九畫。頗能辨正偏旁點畫。又於諸字之轉音不轉音者。分類釐訂。亦易於省覽。特所見古籍無多。故舛誤時復不免。如謂易亢龍之亢音剛。非康去聲。不知說文人頸之亢。及角亢龍亢亢父同均音剛。而亢龍之亢。見於經典釋文者。止苦浪切一讀。又謂易觀卦之觀。正韻附去聲爲非。解卦之解。正韻讀音蟹爲非。然經典釋文載觀官喚反示也。解音蟹緩也。先儒授受於二卦各止一讀。迄今未改。正韻收之附音。猶爲近古。臣敬皆以爲非。是未考古之失也。至謂陰疑於陽。疑字不當轉擬。考禮記前疑後丞。或作擬。周官司服云。大夫疑衰。鄭元註云。疑之言擬也。又漢書食貨志。遠方之能疑者。顏師古註云。疑讀爲擬。則疑之轉爲擬。顯有義例。又謂社字不當有杜音。考史記秦本記。蕩社明作蕩杜。社杜字通。其爲一音可知。而以爲社無杜音。尤誤。蓋自漢以後。經史各有專家。即各分音讀。遞稟師傳。不能偏廢。臣敬以啓迪蒙穉難於博引繁徵。固不妨止取一音。其所不取。則置之不論可矣。概斥爲誤。豈通方之論乎。

【字學正本五卷】江蘇巡撫採進本　國朝李京撰。京字元伯。高陽人。是書凡例。謂以小篆爲本。而正偏旁之不正者。故名正本。凡所根據。多得之周伯琦六書正譌。張有復古編。如復古編崇字下註云。別作崈俗。不知漢郊祀志曰。封崈山。又曰。莽遂崈淫鬼神祀。又漢隸字源載韓良碑。亦有崈字。未可云俗。是書能引郊祀志以證其誤。頗爲近古。又於周伯琦杜撰之證。時爲駁正。亦間有可採。然如東韻戎字。復古編謂

隸作戎。而此書乃謂俗作戎。不知泰山都尉孔宙碑。戒已作戎。與復古編所云隸作戎合。俗謂之俗字。則考之不審矣。又於周氏書採摭頗備。而張氏書反多挂漏。即以東之一韻考之。復古編載襱誤作[illegible]襱誤作糶。醭誤作稼。墣誤作稷。濛誤作霿。襛誤作穠。功誤作㓛。此書均逸不載。亦殊疏略。且誤依中原音韻分部。全乖唐宋之舊法。既有變古之嫌。而以說文篆體盡改隸字。或窒礙而不可行。又不免泥古之過。均不可以爲訓者也。

【字學同文四卷】江蘇巡撫採進本

國朝衞執穀撰。執穀字子觀。韓城人。是書凡分十三目。曰上類。下類。上下中類。上下類。上下左類。上下右類。上左類。下左類。上右類。下右類。左類。右類。左右類。類各統部。皆從古未有之例。其中又多所謬誤。如元在一部。从一兀聲。今入兀部。夐在目部。从目攴在穴上。今入文部。南字本在𣎳部。从𣎳羊聲。今入十部。𡔷字本爲部首。从壺从吉。今入士部。今字本在亼部。从亼从乛。今入人部。吳字本在夨部。从夨从口。今入口部。知於六書偏旁未之深講也。

【文字審一卷】浙江巡撫採進本

不著撰人名氏。亦無序跋。中間頗有塗乙。相其紙墨。蓋近人手稾也。其書取李燾說文五音譜。鈔其大略。仍以燾之部分爲序。而不標部分之名。篆文筆意頗圓潤。字下隸書。字字皆從古書。蓋亦留心六書者。特偶然鈔錄。自備檢核。非欲著書問世。故漫無體例耳。

右小學類字書之屬六十八部。六百六卷。內二部無卷數。皆附存目。

小學類存目二

【韻經五卷】安徽巡撫採進本　舊本題梁吳興沈約撰。宋會稽夏竦集古。明宏農楊慎轉注。江夏郭正域校。前有正域自序。曰近體詩惟宗沈韻。今所傳韻非沈也。唐禮部韻也。故唐詩宗之。沈韻上平有九咍十八痕。下平有二十二凡。上有十六混十九豏。去有八祭十代十九焮。入有十六昔。而今韻無之。其凡例又稱家藏有四聲韻及約故本。案梁書南史沈約傳。並載約撰四聲譜。隋志載其書一卷。而唐志已不著錄。觀陸法言切韻序。歷述呂靜夏侯該陽休之周思言李季節杜臺卿六家之韻。獨不及約書。是隋開皇時其書已不顯。唐李涪作刊誤。但詬陸韻而不及沈書。則僖宗時已佚矣。正域何由於數百年後得其故本。且沈韻雖不可見。而其集猶存。今以所用之韻一一排比鉤稽之。惟東冬鐘三韻同用。魚虞模三韻同用。庚耕清青四韻同用。而蒸登兩韻各獨用。與廣韻異。餘則四聲並同。又安得如正域所云九咍之類。其爲贋託。殆不足辨。至夏竦古文四聲五卷。本採鐘鼎奇字分韻編次。以便檢尋。乃字書非韻書。乃古文非今文。正域乃稱夏竦集古。尤爲乖迕。觀其首列徐蕆所作吳棫韻補序。楊慎轉注古音略自序。而不及竦序。知並未見其書。而但以名勦說也。王宏撰山志。乃指此爲沈約眞本。譏屠隆未見韻經。誤指平水韻爲約書。不亦傎乎。又朱彝尊重刊廣韻序。曰近有嶺外妄男子。僞撰沈約之書。信而不疑者有焉。考王士禎居易錄記康熙庚午。廣東香山縣監生楊錫震自言得沈約四聲譜古本於廬山僧今㥩。因合吳棫韻補而詳考音義。博徵載籍。爲古今詩韻注。凡二百六十一卷。赴通政司疏上之。奉旨付內閣與毛奇齡所

進古今通韻訂其同異彝尊所指當卽其人今內府書目但有奇齡之書而錫震之書不錄未知其門目何如疑其所據卽正域此本也

【書學正韻三十六卷】安徽巡撫採進本　元楊桓韻桓旣著六書統六書泝原又依韻編次是書兼以字母等韻各分標一二三四以辨其聲之高下然或有或闕體例不一所列之字兼存篆隸二體逐字之下註云統指統形統聲統意統注者見於六書統者也註云原指原形原聲原意原注者見於六書泝原者也指卽指事形卽象形聲卽諧聲意卽會意注卽轉注省其文耳其所分韻目大槩因集韻之舊而稍有訂改如眞韻三等合口呼麏囷奫筠等字移入於諄諄韻四等開口呼逡字移入於眞則眞與諄一爲開口呼一爲合口呼兩不相雜陸法言以魂痕次元後許敬宗等遂注三韻同用是書移魂痕於前與眞諄文欣爲一類移元於後與寒桓删山先僊爲一類於古音以侈斂分二部者亦各從其類然一以今讀移舊部一以古音移今韻雖言之有故執之成理究不免變亂之嫌至於平聲併臻於眞少一韻目而入聲不併櫛於質且隱韻焮韻內二等開口呼𧤛齔等字不知其卽臻櫛之上去聲是四聲一貫之故猶未盡知其亦好爲解事矣

【蒙古字韻二卷】兩淮鹽政採進本　元朱宗文撰宗文字彥章信安人前有劉更序又稱爲朱巴顏蓋宗文嘗充蒙古字學弟子故別以蒙古語命名也案元史釋老傳元初本用威烏爾字案威烏爾原作畏吾兒今改正以達國言至世祖中統元年始命帝師製蒙古新字其字僅千餘其母凡四十有一其相關紐而成字者則有韻關之法其以二合三合四合而成字者則有語韻之法而大要以諧聲爲宗字成詔

頒行天下。又於州縣各設蒙古字學教授。以教習之。故當時頗有知其義者。宗文以蒙古字韻。字與聲合。而諸家漢韻率多譌誤。莫知取舍。因重爲校正。首列各本誤字及重入漢字。次列總括變化之圖。次字母三十六字。次篆字母九十八字。次則以各蒙古字分韻排列。始一東迄十五麻。皆上冠蒙古文。下註漢文對音。先平聲而附以上去入聲。每一蒙古字以漢字音註。自四五字至二三十字。末附迴避字樣一百六十餘字。蓋文移案牘通行備檢之本也。元代國書國語音譯久已傳譌。宗文生於至正間。雖自謂能通音譯。而以南人隔膜之見。比附推尋。實多不能脗合。卽如陶宗儀輟耕錄載元國字以可侯字爲首。而是書又依韻會以見經堅訐字爲首。其字母已不相合。而元史旣稱首有二合三合四合之法。而此書乃用直對。而不用切音。甚至累數字以釋一音。淸濁重輕。毫無分別。又字皆對音。而不能翻譯成語。觀元史及諸書所載蒙古字詔旨行移。皆能以國語聯屬成文。是當日必別有翻譯之法。而是書槩未之及。遂致湮沒而不可復考。蓋其時朝廷旣無頒行定式。官司胥吏輾轉傳習。舛謬相仍。觀於國姓之却特而譌作奇渥溫載之史册。則其他錯互。大槩可知。且刊本久佚。今所存者惟寫本。其點畫旣非鈔胥所能知。其舛誤亦非文士所能校。不過彷彿鉤摹。依稀形似。尤不可據爲典要。我國家同文盛治。邁越古今。欽定元史蒙古國語解考訂精確。凡相沿之踳謬。盡已釐剔無遺。傳譌之本。竟付覆瓿可矣。

【正韻牋四卷】江西巡撫採進本　明楊時偉撰。時偉有春秋編年舉要。已著錄。是書前有崇禎辛未自序。大旨以洪武正韻不行於當代。故因其原本。增註於下。謂之補牋。又取吳棫韻補陳第古音考諸書所據古書之音。附於各韻之後。謂之古音。又取熊忠韻會舉要楊愼丹鉛錄諸書所收字。增附於韻後。謂之

逸字。其用意頗勤。然洪武正韻。分合舛誤。窒礙難通。雖以天子之尊。傳國十餘世。懸是書爲令甲。而終不能使行於天下二百六七十年之中。若存若亡。無人置議。時偉乃於舉世不用之中。出奇立異。冀以匹夫之力。顚倒千古之是非。抑亦難矣。且所註古音。雜取吳棫陳第二家。不知其體例各別。所收逸字。不能究廣韻集韻之源。僅據楊愼等之書。尤爲疎略。所補牋亦皆輾轉裨販。如日在木中爲東。此許愼所引官溥說。明載於說文。而乃引鄭樵通志。足知非根本之學矣。

【聲音文字通三十二卷】浙江范懋柱家天一閣藏本　明趙撝謙撰。撝謙有六書本義。已著錄。是書乃所定韻譜也。考皇極經世聲音唱和圖。日月星辰。凡一百六十聲。爲體數。去太陰少陰太柔少柔之體數四十八。得一百一十二。爲日月星辰之用數。水火土石。凡一百九十二音。爲體數。去太陽少陽太剛少剛之體數四十。得一百五十二。爲水火土石之用數。撝謙此書。則取音爲字母。聲爲切韻。各自相配。而註所切之字於上。凡有一音。和以十聲。蓋因邵子之圖而錯綜引伸之。然以一卦配一音。又以一卦配十聲。使音與聲爲唱和。卦與卦爲唱和。欲於邵子經世圖之外。增成新義。而不知於聲音之道。彌滋穿鑿。殊無足取。焦竑筆乘載撝謙歿後。其門人柴廣敬以是書進於朝。未及版行。明史藝文志載是書爲一百卷。此本尙存三十二卷。蓋別本之流傳者。然卷首起自一之四。亦殘闕之書。不足取證。以敗楮視之可矣。

【韻學集成十三卷】浙江鮑士恭家藏本　明章黼撰。黼字道常。嘉定人。是書分部。一準洪武正韻。每部之中。以平仄相從。四聲具者九部。三聲無入者十一部。其隸字先後。則從韻會舉要之例。以字母爲序。其分配五音。以影曉二母從玉篇舊圖屬宮。不從韻會屬羽。匣喩二母從韻會屬羽。不從玉篇圖屬宮。幫滂

竝明四母從玉篇屬宮不從韻會屬羽非敷二母則以舊譜均誤屬宮而改爲屬徵其字多收篇海龍龕手鑑之怪體其音兼載中原音韻之北聲凡四萬三千餘字自記稱始於宣德壬子成於天順庚辰計其用力凡二十九年可謂專精於是然以正韻爲主根本先謬其他不足言矣

【韻略易通二卷】兩淮馬裕家藏本　明蘭廷秀撰廷秀字止菴正統中人爵里未詳其書併平聲爲二十部三聲隨而隸之以東洪江陽眞文山寒端桓先全庚晴侵尋緘咸廉纖有入聲者十部爲上卷以支辭西微居魚呼模皆來蕭豪戈何家麻遮蛇幽樓無入聲者十部爲下卷又併字母爲二十攝以東風破早梅向暖一支開冰雪無人見春從天上來二十字盡變古法以就方音其凡例稱惟以應用便俗字樣收入讀經史者當取正於本文音釋不可泥此則亦自知其陋矣

【韻學大成四卷】江蘇巡撫採進本　明濮陽淶撰淶字貞菴廣德人嘉靖丁酉舉人官南昌府通判是書大抵本之中原音韻而不取其入聲隸三聲之說又廣其十九部爲二十如魚模之分爲須魚蘇模江陽之分爲江黃姜陽是也其字母則專以新鮮仁然等立法稍增益之爲三十母而不用見溪羣疑四等門法意在簡捷然新鮮等母仍卽字母之變不識字母又烏從而識之其所分各部亦無義例旣云宏萌不宜入東鐘又不附之庚青且分京青爲庚生京青二部眞所謂進退失據者也

【讀易韻考七卷】浙江吳玉墀家藏本　明張獻翼撰獻翼有讀易紀聞已著錄此書專考易中之韻案易象傳實有韻至於彖詞繫詞之類則無常格亦如淮南子諸書偶然叶讀耳獻翼一槩而韻之非惟漢魏以下之音雜然竝陳甚至釋氏之偈言道家之章咒亦泛引以證聖經殊傷蕪雜卽如爻詞潛龍龍字

忽以爲勿用之用音庸。是從本音也。文言傳則謂龍當音性。與遯世無悶叶。又曰龍當音龐。與不成乎名叶。顛倒舛亂。豈復有體例乎。此眞不知而作也。

【古今韻分註撮要五卷】江蘇巡撫採進本　明甘雨撰。陳士元註。雨字子開。永新人。萬歷丁丑進士。由翰林院檢討謫德安府推官。遷南京刑部郎中。士元有易象鉤解。已著錄。是書首列今韻。而以古韻附後。今韻誤稱沈約。足見其茫無根據。古韻又誤執通轉之說。既云東通冬轉江陽。則四韻爲一部矣。而東韻後所列之古韻。與冬韻江韻陽韻後所列之古韻。乃各有其字。是其隨叶取讀。知有通而不知所以通。徵引愈繁愈亂。似治絲而棼之矣。

【書文音義便考私編五卷附難字直音一卷】浙江巡撫採進本　明李登撰。登有六書指南。已著錄。此書刻於萬歷丁亥。前有姚汝循焦竑王兆雲序。并登自序及例。論其部分。既不合於古法。又不盡合於洪武正韻。如灰皆既分支微齊。反不分。庚青既分江陽。反不分。而且眞之兼侵。寒之兼覃咸先之兼鹽。尤錯亂無緒矣。至於三十六母中。知徹澄孃非五母之複出。前人亦有疑之者。然竟去之而又改並母爲平母。定母爲廷母。則未免勇於師心。若如其說。則敷奉二母端定穿牀四母。心邪二母。亦皆歸併矣。而何以仍不併乎。又字之平仄雖分。而紐之從來無二。入聲部分雖少。而上去轉軸則同。今謂平則三十一母。仄則二十一母。以臆改創。誰其信之。其謂仄聲純用清母。似爲直截。然清濁相配。猶陰陽律呂之義。六律可該六呂。而不容盡刪六呂之名。如平聲之清濁既分。則四聲依轉自可從流溯源。如葉從枝。枝從榦。不可以平聲而廢仄也。所論殊爲偏枯。又其每韻所收古字。多沿篆籀之體。雖其例叛自集韻。然亦不怪僻至此。

登嘗作摭古遺文。捃摭龎雜。加以杜撰。以爲字書。尙不可。以爲韻書。益以僞矣。其難字直音。尤爲舛漏。如修音同偵音稱之類。皆參雜方言。豈可以註韻書乎。

【併音連聲字學集要四卷】浙江巡撫採進本

不著撰人名氏。明萬歷二年。會稽陶承學得此書於吳中。屬其同邑毛曾删除繁冗。以成是編。承學自爲之序。其書併上下平爲二十二部。以上去入三聲。分隷平聲之下。併略爲箋釋字義。前列切字要法。删去羣疑透牀禪知徹孃邪非微匣十二母。又增入勤逸歎三母。蓋以勤當羣。以逸當疑。以歎當透。而省併其九母。又無說以申明之。殊爲師心自用。承學序乃擬爲徐鍇說文韻譜與李燾說文五音譜。作者删者與刻者。均可謂漫無考證矣。

【交泰韻一卷】左都御史張若桂家藏本

明呂坤撰。坤有四禮疑。已著錄。是編乃所立切韻簡要之法。僅有序文凡例總目。而未及成書。然書之體要。則已具括於是。其法於平聲之字。各以陰陽相切。如同字舊用徒紅切。通字舊用他紅切。坤則以爲他紅二字。仍切同字。不切通字。改通字爲他翁切。又上去二聲。各以本聲爲母。如寵字用楚隴切。送字用素瓮切之類。平入二聲。則互相爲母。如空字用酷翁切。酷字用空屋切之類。其交泰韻之名。卽以平入互爲終始之義也。蓋因古來合聲之法。更加以辨別。故不用字母攝法。而於字母攝法相輔而不相礙。其論定首領一條。謂東董凍篤何等明白。乃舊譜相沿。領韻則以東董送屋。領聲則以公孔貢穀。殊爲淆亂。其說亦極有理。惟其分部純用河南土音。併鹽於先。併侵於眞。併覃於山。支微齊佳灰五部。俱割裂分隷。則太趨簡易。於無入之部。強配入聲。復以強配之入聲。轉而離合平聲之字。則太涉糾纏。未免變亂古法。不足立訓矣。

【音聲紀元六卷】通行本　明吳繼仕撰。繼仕有六經圖。已著錄。是書大旨。以沈約以來諸韻書。但論四聲七音。而不以律呂風氣爲本末。爲盡善。惟邵子皇極經世書。李文利律呂元聲。爲能窮天地之原。而正律呂之誤。於是根據二家。作爲此書。綜以五音。合以八風。加以十二律。應以二十四氣。有圖有表。有論有述。而以風雅十二詩附焉。然所見未精。得失參半。如八風之配八卦。本之服虔左傳注。十二律之配十二支。八風之分爲十二風。以及十二支十二律之配二十四氣。本之鄭康成周禮注。其說尙有根據。至於黃鍾律長九寸。歷代相傳。初無異說。惟李文利獨據呂氏春秋。謂黃鐘之長三寸九分。而以司馬遷九寸之說爲誤。又卽其三寸九分之說推之。以爲黃鐘極淸。而以宮聲極濁之說爲誤。單文孤證。乖謬難憑。而此書獨以之爲本。遂致宮羽舛錯。淸濁逆施。以是審音。未睹其可。又論與表自相矛盾。亦爲例不純。他如以風雅十二詩譜。爲傳自漢儒。以禮部韻爲毛晃作。以平水韻爲韻會。以禮部韻略爲唐韻。又云是今所傳詩韻。失於考據之處。不一而足。更不必論矣。

【字學元元十卷】內府藏本　明袁子讓撰。子讓字仔肩。郴州人。萬歷辛丑進士。官眉州知州。是編因劉鑑切韻指南所載音和類隔二十門。出切行韻。參差不一。其取字有憑切者。有憑韻者。學者多所轇轕。因爲疏明。使有條理。又廣等子門法爲四十八類。較玉鑰匙貫珠集諸書。頗爲分明。名曰元元。蓋取班固元元本本語也。然惟憑脣吻。未見古書。至謂禮部韻略爲陸德明作。故分元魂爲二。而合東冬淸靑爲一。又忽論七音。忽論六書。體例糅雜。茫無端緒。所論六書。亦純以臆測。不考許顧以來之舊義。所謂聰明過於學問者。其子讓之謂乎。

【韻表】無卷數 浙江鮑士恭家藏本 明葉秉敬撰。秉敬有字孿已著錄。是編凡韻表三十。又聲表三十。其韻表用劉淵舊部。而以東冬江陽魚虞佳灰支微齊寒刪先蕭肴豪歌麻尤二十部。爲居中開口音。謂之中韻。以庚青蒸三部。爲向內開口音。謂之內韻。以眞文元三部。爲向外開口音。謂之外韻。以侵覃鹽咸四部。爲向外合口音。謂之合韻。故顚倒其次序。不與舊同。其聲表於三十六字母中。刪除知徹澄孃敷疑六母。僅存三十。其法以輕清爲陰。重濁爲陽。以齶舌脣齒喉半舌半齒七音爲經。以納口出口半出口三陰聲半出口出口半納口三陽聲爲緯。改舊譜四等爲二等。而以麤大細尖圓滿圓尖分庚干經堅觥官扃涓四紐。爲四派祖宗以筦攝之。又以眞文元諸部向外之韻。非四祖宗所能統。又於庚干派中。附以根干一派。經堅派中附以巾堅一派。觥官派中。附以昆官一派。扃涓派中附以君涓一派。其用法不爲不密。然亦自爲葉氏之法而已。乃自云聖人復起。不易吾言。談何容易乎。舊稱無入十三部分配入聲自章黼始。然考黼韻學集成。皆仍舊譜。其以意分配。實始自秉敬。此書說者誤以爲黼也。

【音韻日月燈七十卷】河南巡撫採進本 明呂維祺撰。維祺有四禮約言已著錄。是書凡韻母五卷。同文鐸三十卷。韻鑰三十五卷。其說譏沈約知縱有四聲而不知衡有七音。司馬光知衡有七音而不知縱有四等。故作此三書以正其謬。總名音韻日月燈。象三光也。亦名正韻通。以遵用洪武正韻及續刊洪武通韻二書也。其韻母以一百六韻爲經。以三十六母四等爲緯。而以開口合口。標於部上。獨音衆音。註於字旁。其同文鐸舉一百六部之字。以三十六母易其先後。大致本之韻會。而註則稍減。蓋通韻卽孫吾與韻會定正之改名也。所註古韻通轉。則吳棫韻補之緒餘耳。其韻鑰則仍以同文鐸所收之字。刪其細註。

但互註其字共幾音幾叶。以便檢尋。故名曰鑰。自序稱同文鐸如編年。此如紀傳是也。維祺於等韻之學頗有所見。而今韻古韻之源流。未能深考。觀其稱古韻二百六部。沈約併爲一百六部。則其他可知矣。

【律古詞曲賦叶韻十二卷】江蘇周厚堉家藏本　明程元初撰。元初字全之。歙縣人。是編成於萬歷甲寅。前有自序及凡例。大旨以古韻律韻詞韻曲韻賦韻叶韻合爲一書。其例每部以四聲相從。而緯以三十六母諸通轉之法。則冠於各部之首。體例宂雜。持論亦無根據。其凡例稱沈休文因律詩分四聲作詩韻。夫齊梁時安有律詩。又安有詩韻乎。

【韻譜本義十卷】江蘇巡撫採進本　明茅溱撰。溱字平甫。丹徒人。其書成於萬歷間。就世所通行韻書。每字下作一篆文。略採說文原註。列於其下。故云本義。然說文所有之篆文。此書或取或否。皆無義例。又每韻後附以通叶。不標出典。亦茫無根據也。

【總韻持三卷】浙江汪啓淑家藏本　明朱簡撰。簡字修能。萬歷中人。其書一卷爲古韻。以千葛該等十四字標全韻。使各歸其類。又取安千丁等三十八字。爲陰陽平之準。分注於各類中。與陳第顧炎武所考古韻。未嘗有一字之合。不知其何以稱古韻也。二卷爲唐韻。乃世傳平水韻本。以爲唐韻。尤誤。三卷爲元韻。卽周德清中原音韻也。其前例謂古人有上平入下平三聲。而無上去。舉詩離騷上去之讀爲平者作證。不知此乃四聲通用。非必無上去二音也。釋文一字數讀。多兼四聲。類篇集韻亦同。簡未之詳考耳。

【韻會小補三十卷】江蘇巡撫採進本　明方日升撰。日升字子謙。永嘉人。萬歷間。館於京山李維楨家。成此書。維楨門人周士顯。令建陽時刻之。韻會原收一萬二千六百五十二字。是書一從其舊。無所增減。

惟每字考其某音為本音。某義為本義。其餘音義。次第附後。註文多所增益。凡一字有數音者。列於前。如止有一音者。則云獨音列於後。若字在他韻而可讀入此韻者。則云古讀可叶入此韻者。則云古叶。亦竝附於後。其搜討頗勤。於原書之外。多有援引辨正。然亦時有譌誤。如一東瞳字㠉字曨字之類。皆引說文。不知為徐鉉新附字。實說文本書所無。又如韻會稯字。註引周禮註四秉曰筥。十筥曰稯。十稯曰秅。不知此儀禮聘禮之文。鍐字註引後漢輿服志金鍐。不知輿服志本作鍐音亡范切。凡此之類。多未能駁正。其他古音古讀。舛謬尤多。顧炎武音論。詆其勞脣吻。費簡册。有甚於前人者。亦非無故云然矣。

【篇韻貫珠集一卷】兩淮馬裕家藏本　明釋眞空撰。眞空號清泉。萬歷中京師慈仁寺僧也。是書分為八門。編成歌訣。一曰五音篇首歌訣。二曰五音借部免疑海底金。三曰檢五音篇海捷法總目。四曰貼五音類聚四聲篇海捷法。五曰訂四聲集韻卷數竝韻頭總例。六曰貼五音四聲集韻捷法總目。七曰創安玉鑰匙捷徑門法歌訣。八曰類聚雜法歌訣。大旨以五音集韻篇海為本。二書卷帙稍繁。門目亦碎。故立捷法檢尋之。無所發明考證。又俗僧不知文義。而强作韻語。讀之十九不可曉。註中語助之詞。亦多誤用。其難通更甚於篇韻也。

【西儒耳目資】無卷數　兩江總督採進本　明金尼閣撰。金尼閣字四表。西洋人。其書作於天啓乙丑。成於丙寅。以西洋之音。通中國之音。中分三譜。一曰譯引首譜。二曰列音韻譜。皆因聲以隸形。三曰列邊正譜。則因形以求聲。其說謂元音有二十九。自鳴者五。曰丫額依阿午。同鳴者二十。曰則測者撦格克百魄德忒日物弗額勒麥搦色石黑。無字者四。自鳴者為萬音之始。無字者為中國所不用也。故惟以則測

至石黑二十字爲字父。其列音分一丫。二額。三衣。四阿。五午。六愛。七澳。八盎。九安。十歐。十一硬。十二恩。十三鴉。十四葉。十五藥。十六魚。十七應。十八音。十九阿荅切。二十阿德切。二十一瓦。二十二五石切。二十三尾。二十四屋。二十五而。二十六翁。二十七至二十九。非中國所有之聲。皆標西字而無切。三十陰。三十一堯。三十二陽。三十三有。三十四烟。三十五月。三十六用。三十七雲。三十八阿蓋切。三十九無切。四十阿剛切。四十一阿干切。四十二阿根切。四十三歪。四十四威。四十五王。四十六彎。四十七五庚切。四十八溫。四十九碗。五十遠。皆謂之字母。其輾轉切出之字。則曰子。曰孫。曰曾孫。皆分清濁上去入五聲。而五聲又各有甚次。與本聲爲三。大抵所謂字父。即中國之字母。所謂字母。即中國之韻部。所謂清濁。即中國之陰平陽平。所謂甚次。即中國之輕重等子。其三合四合五合成音者。則西域之法。非中國韻書所有矣。考句瀆爲穀。丁寧爲鉦。見左氏傳。彌牟爲木。見於檀弓。相切成音。蓋聲氣自然之理。故華嚴字母出自梵經。而其法普行於中國。後來雖小有增損。而大端終不可易。由文字異而聲氣同也。鄭樵七音略稱七音之韻出自西域。雖重百譯之遠。一字不通之處。而音義可傳。所以瞿曇之書能入諸夏。而宣尼之書不能至跋提河。聲音之道有障礙耳。是或一說歟。歐邏巴地接西荒。故亦講於聲音之學。其國俗好語精微。凡事皆刻意研求。故體例頗涉繁碎。然亦自成其一家之學。我皇上耆定成功。拓地蔥嶺。欽定西域同文志。兼括諸體。巨細兼收。歐邏巴驗海占風。久修職貢。固應存錄是書。以備象胥之掌。惟此本殘闕頗多。列音韻譜。惟存第一攝至十七攝。自十八攝至五十攝皆佚。已非完書。故附存其目焉。

【元韻譜五十四卷】浙江巡撫採進本

明喬中和撰。中和有說易。已著錄。是書以上平爲陽。下平爲陰。

上聲爲陰．去聲爲陽．入聲則陰極而陽生．删三十六母爲十有九．四重之爲七十六．去蒙音四．得七十有二．而七十二母之中又析之爲柔律柔呂剛律剛呂．又據律法十二宮．分十有二佸．以佸統母．以母統各韻之字．凡始英終穀五十有四韻．條分縷析．似乎窮極要眇．而實則純用俗音．沈陸以來之舊法．蕩然俱盡．如以東冬併入英韻．岑林併入寅韻之類．雖洪武正韻之乖謬．尚未至是也．

【皇極圖韻一卷】江西巡撫採進本　明陳藎模撰．藎謨字猷可．嘉興人．黃道周之門人也．是書本邵子皇極經世聲音倡和之說．而推衍之．專以經緯子母爲說．實卽邵子之言陰陽剛柔也．其說以爲天數九．地數十二．平上去入爲四聲．每聲各有闢闢．闢翕．翕翕．翕闢之翕．翕之闢四等．每等九聲．得三十六聲．則四天九也．開發收閉爲四音．每音有純清次清純濁次濁四等．每等十二音．共說四十八音．則四地十二也．又推其數合於九宮八卦九疇．雖理有相通．然聲氣之原．實不在於是也．

【元音統韻二十八卷】浙江巡撫採進本　明陳藎謨撰．其門人胡邵瑛增修．凡通釋二卷．類音六卷．統韻十卷．古韻疏二卷．唐韻疏二卷．共二十二卷．其後六卷爲字彙補．則國朝吳任臣所撰．范廷瑚補入者也．其通釋詳論七音三十六母．本邵子皇極經世天聲地音之法．推爲四聲經緯圖．以標舉條貫．其類音取梅膺祚字彙諸部．删其訓釋．而各註以韻部音紐．以便檢核．其統韻平上去三聲．各分三十六部．入聲分二十部．每部之字．各以三十六母爲序．其部母改用一弓二枵三亂四居之屬．分合易置．全改廣韻以來之舊．其古韻流用吳棫叶音之說．實非古韻．唐韻疏用近韻一東二冬三江之部．而以字母顚倒之．亦非唐韻．蓋於辨別等韻．或偶有所得．而於音學源流．則未之有考也．其字彙補六卷．多收俗字．未爲精核．

既附此書以見。今亦不別著錄焉。

【青郊雜著一卷文韻考衷六聲會編十二卷】湖南巡撫採進本　明桑紹良撰。紹良字遂叔。零陵人。是編前列青郊雜著一卷。發凡起例。併舊韻為東江侵覃庚陽眞元歌麻遮皆灰支模魚尤蕭十八部。又以重次重輕次輕分為四科。以喉舌齶齒脣分為五位。以啓承進止衍分為五品。以浮平沈平上仄去仄淺入深入分為六聲。以國開王向德天乃賓禎昌仁壽增千歲苞盤民弗忘分為二十母。又衍為三十母七十二母之說。皆支離破碎。憑臆而談。觀其尊蘭廷秀韻略易通。而詆徐鉉兄弟為說文之蟊賊。韓道昭父子為集韻之蟲蠹。既是非顚倒。輕肆譏彈。又稱廣韻每聲分五十餘部。唐韻約為三十。則於韻書沿革尚未詳考矣。

【古叶讀五卷】通行本　明龔黃撰。黃爵里無考。是書考究古韻。自屈原離騷及漢晉以後詞賦。皆徵引參證。而大抵以吳棫韻補為指歸。其紕繆在於根柢。其餘不必深詰矣。

【詩韻辯略二卷】編修汪如藻家藏本　明楊貞一撰。貞一字孟公。新都人。是書以朱子毛詩叶韻未為盡善。因取吳棫韻補。熊忠韻會舉要之說。參考成書。其實皆以洪武正韻為準。於音韻源流固未能博考也。

【重訂馬氏等音外集一卷內集一卷】江蘇巡撫採進本　此本為康熙戊子宣城梅建所刊。內自稱槃什馬氏。自援建序惟稱得自霑益州明經張聖功。亦不知自援何許人。今考其書引梅膺祚字彙。則當在明末。又自稱籍本秦而生於滇。則雲南人。得自霑益。蓋其鄉里也。又稱所學得自江右楊夫子嘉興李夫

子不著名字則莫知爲誰矣其書自立新意併三十六母爲見溪疑端透泥邦滂明精清心照穿審曉影非微來日二十一母而緯以光官公視□垂□規戈國孤骨瓜十三韻以舊譜四聲爲未備增爲五聲曰平上去入全又謂舊譜有無入之韻皆爲錯誤立借入之法以通之其删併字母即蘭廷秀韻略易通括以早梅詩之說也其四聲外增一全聲即周德清中原音韻陰平陽平之說也其借用入聲即葉秉敬韻表之說也其末附傳響射字法矜爲神妙者即宋趙與旹賓退錄擊鼓射字法也而實皆未見諸書觀其謂禮部韻爲沈約作其陋可想檢所引證不過據洪武正韻及字彙韻法橫直二圖私心揣測以成是編其中惟平分陰陽稍合古法米芾畫史嘗明此義而晉李登聲類以宮商角徵羽各爲一篇當即其源然以全聲列入聲後如通桶痛突同灘坦炭忒壇則究非先發後斂之序總之一知半解自生妄見而已矣

【古韻通八卷】兩淮馬裕家藏本　國朝柴紹炳撰紹炳字虎臣仁和人其書大旨即今韻部分立三法以求古韻之通一曰全通東冬江之類是也二曰半通元入寒删先魂痕入眞文之類是也三曰旁通則俗所謂叶韻是也分平上去爲十一部分入聲爲七部其引據甚繁其考證亦甚辨然今韻以今音讀之則一部之內字字相諧如以古音讀之則字字各歸本音難復齊以今部如支部之儀字古實音俄齊部之西字古實音先槩曰支與齊通是已使俄與先叶則紹炳所謂全通半通者與古韻皆不免牴牾又今韻固與古殊古韻亦自與古別如東冬江自爲部至漢而東已通陽魚虞尤自爲部至魏晉而虞兼通灰輾轉漸移各隨時代紹炳乃上薄風雅下迄晉宋凡未定四聲以前總名之曰古韻雜然竝編此讀甫諧彼音已礙條例益廣蹊徑滋繁所謂旁通者淆亂古音尤甚至於以許敬宗之所定指爲沈約以陳彭年

之所音指爲孫愐。又其小節矣。

【古韻叶音六卷】陝西巡撫採進本　國朝楊慶撰。慶字憲伯。泰州人。前明諸生。是書首爲類從。註部分之通轉。次爲審音。列每部相叶之字。次爲集引。則雜採古書以證之。其凡例稱類從仿之焦弱侯陳季立吳才老周伯溫。不知四家之中。惟焦竑陳第其論相合。餘則南轅北轍。慶合而一之。自不得不棼如亂絲。又分上平東至山二十三部。下平仙至嚴二十三部。上聲董至范四十四部。去聲送至梵四十八部。入聲屋至乏二十六部。共一百六十四部。與廣韻之二百六部。壬子禮部韻略之一百七部。俱不相符。亦不知其所據也。

【佐同錄五卷】陝西巡撫採進本　國朝楊慶撰。是編據其自序。當有四集。共百餘卷。此本題曰潛齋更刪補釋佐同錄類要集。冠以五音圖。次爲更刪補釋舉要。則皆論六書偏旁。欲改隸從篆。次爲釋略。次爲發例。次爲俚嚌體例。龐雜。無自尋其端緒。次乃爲新定等韻考原等子舊法。自果字至流字十六攝。分開合爲二十四。有通廣狹侷內外六門。各有四聲。每等分四層。秩然不紊。慶則統以如是觀三字。分爲前後六攝。其字母敷奉二字。改爲凡弦二字。凡敷母諸字。歸之非母。而以奉母諸字收入凡母。弦母下止收弦威硯篋碗汪盎七字。至分韻輯呼合圖。共分四十三轉。前二十八轉皆平上去三聲。後十五轉皆入聲。未免好事新奇。反滋淆亂。蓋有志於小學。而既無師授。又未多見古書。徒率臆以爲之者也。

【聲韻叢說一卷韻問一卷】浙江巡撫採進本　國朝毛先舒撰。先舒字稚黃。一名騤。字馳黃。仁和人。是編雜論三百篇及古來有韻之文。凡四十條。所見略與柴紹炳古韻通同。其韻問一卷。則設爲問荅以自

暢其說也。

【韻學通指一卷】浙江汪汝瑮家藏本 國朝毛先舒撰。是編與柴紹炳古韻通。沈謙詞韻。同時而出。三人本相友善。故兼舉二家之說。其得失離合。亦略相等。如謂風字可以入侵韻。非東韻之字。全可入侵。舒字可以入支韻。非魚韻之字。全可入支。謂古韻之差等有三。今韻之差等有四。所見皆視前人為確。惟所稱沈約韻。孫愐韻。及唐人韻入聲表。孫愐二百六部。唐人一百七部之說。則多無依據。以意為之。夫沈約四聲久佚。不必言矣。語詳韻經條下 孫愐唐韻。惟廣韻之首。僅存其序。徐鉉校正說文。僅存其反切。書則久佚。又安得以宋人韻目為司法。本書且二百六部之分。據其末則陳彭年等之書。有廣韻可考。原其初則沈約之舊。有約集諸詩賦可考。孫愐但增加其字。補綴其註。並無分部之說。忽舉而歸之於愐。古無典記也。至其同用獨用之註。在唐則許敬宗所定。見封演聞見記。在宋則賈昌朝移併窄韻十三部。見東齋記事。亦見玉海。自昌朝以前。無一百七部之說也。又唐人程試則用官韻。自為詠歌則多用私韻。如東與冬鍾為二部。官韻也。其他如孟浩然田家元日詩。杜甫雨晴詩。魏兼恕送張兵曹赴營田詩之類。皆近體律詩。以東冬鍾通押。則私韻也。蕭宵肴豪為三部。官韻也。李商隱送從翁赴東川尙書幕詩之類。亦五言長律。以蕭宵肴豪通押。則私韻也。畫字在卦部。官韻也。李商隱無題詩。與衩同押。婦字在有部。官韻也。白居易琵琶行。與故同押。亦皆私韻也。是其時自程試以外。韻原不一。安有所謂徧考唐人。無不合於一百七部者哉。尤可異者。上下平聲五十七部。有入者三十四。無入者二十三。自唐以來。絕無異說。至明葉秉敬作韻表。始以後世方音。割裂分配。使部部有入。先舒祖其說。而小損益之。乃標曰唐人韻入聲表。則不

但考之不詳。併依託古人。如郭正域之沈約韻經矣。

【韻白一卷】浙江汪汝瑮家藏本　國朝毛先舒撰。皆雜論古韻今韻詞韻曲韻。蓋其韻學通指之緒餘也。其中駁古詩三聲相通一條。最爲失考。古無四聲。聲近者卽可諧讀。諸書不一而足。卽以習見者而論。古詩上山採蘼蕪一首。素餘同押。劉琨握中有元璧一首。璆叟竝用。豈亦未檢耶。駁蘇軾屈原廟賦謂東部本不與陽合。此拘於三百篇之例。不知易象傳固中諧當。老子固盲諧聾也。又謂宋人塡詞韻始江與陽合。是又泥魏晉以前之例。不知沈演之嘉禾頌。徐陵鴛鴦賦。江已通陽久矣。大抵審定今韻之功多。而考證古韻之力少。故往往知其一不知其二焉。

【韻統圖說】無卷數　兩江總督採進本　國朝耿人龍撰。人龍字書升。號岾雲。江陰人。是書於三十六母刪知徹澄娘敷微六母。定爲三十位。以呼呵嘻嘘四聲分配宮商角羽。一聲之中。兼攝平上去入。而又分清針濁針。別爲十二通。析爲四十八韻。又於十二通之中。別爲三轉。其圖有橫直二母。以直母統三十位。橫母統四十八韻。故名韻統。其苦思密審。亦竭一生之功。然千古之音。隨時而異。一時之音。隨地而異。一地之音。隨人而異。一人之音。隨年而異。故周公以聖人之才。行天子之事。而周禮保氏以六書教國子。小史掌達書名於四方。皆以同天下之文。而不能同天下之音。三百篇中。今有不能得其韻者。非本無韻。韻不同也。歷代韻書。大抵守其大綱以存古。通其小節以隨時。以漸而變。莫知其然。未有能毅然決裂盡改前代舊法者。知聲音萬變。不可以一人之私意定也。人龍乃欲以一人之口吻。強天下萬世而從我。其自謂窮極精妙者。以叩他人則扞格矣。豈能行之事乎。其不用見溪羣疑等字爲字母。而以一英軒二英

烟至三十焚類爲聲母。不過改頭換面。其用實同。其所論反切之法。以爲切密於反。切可通反。而反不可通切。反爲翻讀。其途易泛。切爲疾讀。其用尤的。不知自孫炎以來。但稱某字某反。唐人諱反。乃皆稱切。唐元度九經字樣。具有明文。其後乃兼稱反切。不必穿鑿字義。橫生分別。其謂徵音不立專部。寄之角部。轉音晞韻之中。而宮商各部。皆雜入正徵變徵諸音。此即徵音爲事。散見於君臣民物之理。亦殊爲附會。至論今韻無入十三部。古皆有入。今韻有入之部。古皆無入。此即回互通轉之所由生。則又故示顛倒。冀聳俗聽者矣。

【韻叢一卷】江蘇巡撫採進本　國朝徐世溥撰。世溥有夏小正解。已著錄。此其所著韻書。前有自序。其所謂華嚴字母。如曲澗泉行。諸韻遞及。如九歷重階。四聲順次。如司天刻漏。經世交切。如機中織錦。後復爲圖以釋之。所見未嘗不合。至其論韻則以洪武正韻爲主。而於廣韻似未寓目。第執今所行平水韻以上下古今之韻學。隘矣。又欲於三十六母影喻之外。增以烏汪等母。與其辨上下平之說。大抵皆師心自用之學也。

【詩韻更定五卷】內府藏本　國朝吳國縉編。國縉字玉林。全椒人。順治壬辰進士。韻書之作。所以辨別聲音。不專爲詩而設。流俗名曰詩韻。莫知所本。毛奇齡古今通韻。以爲詩韻者。試韻之譌。然唐宋以來。竝無試韻之名。奇齡不免於臆說。考吳澄支言集。有張壽翁事韻擷英序。曰荆國東坡山谷。始以用韻奇險爲工。蓋其胸中蟠萬卷書。隨取隨有。儻記覽之博不及前賢。則不能免於檢閱。於是乎有詩韻等書。然其中往往陳腐。用之不能起人意云云。然則其始以韻府之類。便於作詩押用。遂謂之詩韻。其後但收韻字。

不載詞藻者亦遂沿用其名耳。國緍此本以詩韻爲名。已失於不考。又每部之字分一選二選三選汰字四類。大抵以最熟易押者爲上選。稍難用者次之。不常用者則汰除。如一東汰潼字。二冬汰淞字。是併臨潼吳淞亦爲僻字禁用也。其詩當作何等語耶。

【聲韻源流考】無卷數　浙江巡撫採進本

國朝萬斯同撰。斯同有廟制圖考。已著錄。其作此編。蓋欲詳考聲韻之沿革。首列歷代韻書之可考者。次列歷代韻書之無考者。而採摭其序文凡例。自錄以存梗概。上起魏李登聲類。下迄國朝顧炎武毛奇齡邵長蘅之書。無不採錄。而草創未終。略無端緒。匡廓粗具。挂漏宏多。如首列李登呂靜周容沈約蕭該陽休之陸法言唐元宗孫愐顏元孫顏眞卿李舟李涪徐鍇陳彭年丁度吳棫毛晃劉淵周德淸韓道昭黃公紹陰時夫宋濂。案此書以樂韶鳳爲首。其序則濂所撰。專歸之濂。殊誤。孫吾與楊黼。案韻學集成。著者章黼。此楊黼亦誤。張之象潘恩之書。已爲不備。而李涪刊誤。不過偶論韻一條。並非韻書。尤爲循名失實。續列歷代韻書總目。自周研至張貴謨凡三十二家。皆宋以前人註云已見前篇者不錄。然其中有名可考者。如唐僧智猷辨體加字切韻五卷。見於唐志宋志。宋僧鑒聿韻總五篇。見於歐陽修集。皆前篇所遺。竟漏不載。又載李啟聲類十卷。注曰魏校書令。隋唐二志。俱無不知斯同何所本。殆輾轉裨販。誤左校令爲校書令。誤李登爲李啓。而未能考正耶。所列諸韻目錄。僅廣韻平水韻韻會正韻韻經五家。其他卽姑勿論。廣韻繁簡二本。有殷文獨用欣文同用之分。集韻與唐韻有改併窄韻十二部之別。乃韻書沿革之大者。亦竟遺之。至於論古韻。則吳棫陳第顧炎武毛奇齡邵長蘅諸說。南轅北轍。互相攻擊。而並全錄其文。無一字之考訂。知爲雜鈔之本。不過儲著書之材。而尚

未能著書。後人以其名重。遂錄傳之。故觸處罅漏如是也。

【諧聲品字箋】無卷數 內府藏本 國朝虞德升撰。德升字聞子。錢塘人。其書以字韻之學。向來每分爲二。不相統攝。因取六書諧聲之義。品列字數。其法總五十七聲。分三十九字。合九十六音。共千六百母。而六萬有奇之字畢歸之。使學者可因聲以檢字。蓋本其父咸熙草創之本。而復爲續成之者也。不知諧聲僅六書之一。不能綜括其全。故自來字書韻書。截然兩途。德升必強合而一之。其破碎支離。固亦宜矣。

【類音八卷】編修汪如藻家藏本 國朝潘耒撰。耒字次耕。號稼堂。吳江人。康熙己未召試博學鴻詞。授翰林院檢討。耒受業於顧炎武。炎武之韻學。欲復古人之遺。耒之韻學。則務窮後世之變。其法增三十六母爲五十母。每母之字。橫播爲開口齊齒合口撮口四呼。四呼之字。各縱轉爲平上去入四聲。四聲之中。各以四呼分之。惟入聲十類。餘三聲皆二十四類。凡有字之類二十二。有聲無字之類二。以有字者排爲韻譜。平聲得四十九部。上聲得三十四部。去聲得三十八部。入聲得二十六部。共爲一百四十七部。蓋因等韻之法。而又推求以己意。於古不必合。於今不必可施用。亦獨成一家之言而已。李光地榕村語錄曰。潘次耕若肯將其師所著音學五書撮總纂訂。令其精當。豈不大快。却自出意見。欲駕亭林之上。反成破綻。以自己土音影響意揣。便欲武斷從來相傳之緒言。豈可乎。是亦此書之定評也。

【韻學要指十一卷】浙江巡撫採進本 國朝毛奇齡撰。奇齡有仲氏易。已著錄。先是奇齡撰古今通韻十二卷。進呈御覽。久經刊版單行。因其卷帙繁重。乃櫽括其議論之尤要者。以爲此書。李天馥序之。然較通韻。特削去各部所收之字。而存其條例及考證耳。意在簡徑易明。而韻字不存。等於有斷而無案。欲究

其說。彌費檢閱。編西河合集者。廢通韻而存此書。非其韻學之全矣。

【韻雅五卷】兩淮馬裕家藏本　國朝施何牧撰。何牧蘇州人。康熙戊辰進士。其書仍用劉淵之部分。以收字必從經典。故以雅爲名。所載古通不甚謬誤。而引據皆非其根柢。其雜論十條。則語多影響。至謂元之取士不以詩。而以曲。無稽實甚。又末附識餘數十條。每韻下雜採古事。挂一漏萬。似乎欲爲韻府而不成者。益無體例矣。

【古音正義一卷】江西巡撫採進本　國朝熊士伯撰。士伯字西牧。南昌人。官廣昌縣教諭。是書成於康熙丙子。又重訂於戊寅。版心書首皆題卷一。似乎尚有別卷。而核其目錄。已首尾完具。且附錄三篇亦在焉。則刊版誤也。是書所論。大抵以說文諧聲爲古音之原。以後世方言爲古音之轉。而以等韻經緯於其間。言之似乎成理。而其實不然。夫韻始諧聲。其來古矣。然許愼說文主爲解字。不主於辨聲。所謂某字某聲。不過約略近似。如鄈今音奴顛切。而云讀若寧。寧年雙聲之轉也。虔今音渠焉切。而云讀若矜。矜鰥古字之通也。此本不可據以定韻。且以今韻古韻互相參考。其間有可解者。有不可解者。如江杠工聲。此諧聲之字已變。而所諧之字未變者也。鬮龜聲。波皮聲。此諧聲之字未變。而所諧之字已變者也。龜古音邱。皮古音婆。儀議義聲。此諧聲之字與所諧之字俱變者也。義儀議古竝音俄。祖且聲。姐亦且聲。此諧聲之字與所諧之字俱半變半不變者也。且字入虞韻。又入馬韻。諸渚者聲。奢亦者聲。此所諧之字全變。而諧聲之字半變半不變者也。者古音主。今韻諸渚諸此聲。而奢字則入麻韻。風鳳凡聲。汎亦凡聲。此所諧之字不變。而諧聲之字半變半不變者也。皆與今說古韻者。絕不相異。又如⿰木咎咎聲。讀若皓。此蕭肴豪尤之

通用也。魔麻聲。此歌麻之通用也。哇圭聲。讀若醫。此支佳齊之通用也。魂云聲。此文元之通用也。茜西聲。移多聲。此古今音別一字之通用者也。西古音先。多古音夷。槐鬼聲。遺貴聲。此古無平仄三聲之通用者也。亦與今說古韻者。絕不相異。凡此可以解者。何必待說文諧聲而後知。若夫衮公聲。輅路各聲。訏于聲。莙君聲。而云讀若威。摯執聲。而云讀若晉。此已難解。至如熊爲炎省聲。訇爲勻省聲。杏爲可省聲。更茫不知其所云。甚至如萆椑卑聲。卑又甲聲。則萆椑皆當讀若甲。䰫需聲。需又而聲。則䰫當讀若而。䰫奴豆切。去而音絕遠。更輾轉至於不可通。凡此不可解者。或爲傳寫譌誤。或爲漢時方音。均不可知。又豈可據以定古音哉。況經典初皆古文。許慎所說。乃小篆字體轉變。或相同或不相同。如慎眞聲。而古文作昚。津𦘔聲。而古文作𦨈。續賣聲。而古文作賡。虹工聲。而古文作蚺。囿有聲。而古文作𡈚。皆無可諧之聲。即說文所載。已不可枚舉。而欲據小篆偏旁以究三代之音。其亦左矣。至方言則脣吻之間。隨時漸變。亦隨地頓殊。其時同者。其地未必同。劉熙釋名。所載天坦天證之別。五方異呼之證也。其地同者。其時又未必同。左傳稱楚謂乳曰穀。謂虎曰於菟。穀梁傳稱吳謂善伊。謂稻曰緩。狄謂賁泉曰失台。今驗諸土俗。皆無一合。是古今異語之證也。偶執其一字二字。援以爲證。則曾慥類說載眞宗時閩人作賦。以何高相叶。嶺南人作詩。以先添竝押者。亦將曰宋韻如是乎。若夫等韻之辨。尤似是而非。考隋書經籍志曰。自後漢佛法行於中國。又得西域書。能以十四字貫一切音。文省而義廣。謂之婆羅門書。與八體六字之義殊別。是等韻久入中國。而審音者弗之用。唐以前無取以定韻者。自宋以後。其說漸行。乃以字母入韻書。實因韻而分等。非因等而定韻。古書所載。源委甚明。以等韻核今韻。已言人人殊。至以等韻定古韻。益本末倒置。全迷

端緒矣。乃詆陳第古音考。不知等韻。是猶怪斷漢獄者。不能引唐律也。大抵三代去今數千年。當日音聲。但可以據經典有韻之文。約其大略。猶之考地理者。可以據名山大川。知某省當爲古冀州。某省當爲古揚州耳。必以今之州縣村堡。犬牙相錯之處。定古某州之疆界。則萬無是事矣。故士伯此書。引證愈博。辨駁愈巧。而不合於古法。乃愈甚。總由於不揣其本故也。至謂經典皆北人所作。即屈宋亦北學於中國。是以古無入聲。如周德清之中原音韻。攤入三聲。則益爲臆斷之談矣。

【等切元聲十卷】江西巡撫採進本　國朝熊士伯撰。是編成於康熙癸未。又其講明今韻之書也。案等韻之法。約三十六母爲二十三行。排端精於一四。知照於二三。是以出切行韻。彼此轇轕。元劉鑑以類隔交互等二十門法取字。後人咸遵其說。是書於等子門法。頗有駁正。至內外入轉通廣侷狹之類。辨論尤爲詳悉。然等韻之學。唯憑脣吻。雖精究此事者。不能不雜以方音。故彼亦一是非。此亦一是非。左右佩劍。相笑不休。自以爲豪髮無憾。而聽之又未嘗不別有說也。即如此書內外以照二爲限。內門二等。惟照有字。俱切入三等。所謂內轉切三也。外門則牙舌脣齒喉二等俱有字。仍切二等。所謂外轉切二也。內三外二門法。不過如此。然臻之開合二攝二等。止照有字。何以謂之外轉耶。通廣侷狹等子。明列四門。而切法以三等切及第四。爲通廣一門。四等切及第三。爲侷狹一門。此外又有小通廣侷狹門。又有通廣侷狹不定門。是門法與等子互異也。又謂知徹澄同照穿床。泥同孃。敷同非。皆可省。按照穿床係齒音。知徹澄係舌音。士伯云莊之與章。是照與照別。非與知有異。不知章與張自別。惟中原音韻中鐘追錐之類。皆不分別。不可以律等子也。然則泥孃以上下等爲別。非敷以清濁之次爲別。又安可廢乎。獨其於雙聲疊韻及

五音九弄反紐圖。剖析微至。足證前人之誤。爲不可沒耳。

【古今韻表新編五卷】兩淮鹽政採進本

國朝仇廷模撰。廷模字季亭。寧波人。康熙辛卯舉人。官知縣。其書每韻分舌齒喉脣牙聲。至其末卷論古韻。則多遵毛奇齡兩界五通之說。奇齡古今通韻。欲以博辨勝顧炎武。已不免汗漫支離。廷模沿其緒論。又造爲經通緯通變通正叶變叶外叶諸例。尤爲支蔓。古人用韻之法。軌轍可尋。又安有是紛紛也。

【八矢注字圖說一卷】兩江總督採進本

國朝顧陳垿撰。陳垿有鐘律陳數。已著錄。是編乃其所定韻書。八矢者。響字爲的。以八矢注之。一分四聲。二經聲。三定清濁之界。四審五音。五分陰陽。六分正變。七分輕重。八分留送。凡八門也。經聲分先天九聲。後天九聲。凡四聲直下爲先天。其二九竝入圖。枯苦庫酷伊倚意乙之類是也。四聲旁轉爲後天。空恐控酷因引印一之類是也。四聲之外。又增一下聲。則亙古之所未聞矣。其緯音清濁正變陰陽輕重留送圖。分宮爲濁。商爲清。實皆喉音。角徵羽皆分清濁。而清濁二徵之外。又增淺中深三徵音。其外又有清閏濁閏二音。實即非敷二母之輕脣音也。其所謂正變者。正即開口呼。變即合口呼。又分輕重留送爲三成。皆變幻面目。別立名字。而反謂三十六母爲亂道。過矣。

【聲韻圖譜】無卷數　浙江巡撫採進本

國朝錢人麟撰。人麟字鑄菴。武進人。康熙庚子舉人。官蕭山縣知縣。是書即等韻舊法而變通之。以三十五母定聲。刪徵音四。輕脣音一。析齒頭音五母。以十四攝定韻。併江於宕。併曾於梗。剔蟹之三等入正。以四十五韻爲圖譜。併悜於光。併黔於兼。併肱於觥。併諸字四等於三等。首列諸母陰陽均變之圖。及諸韻正閏內外等第之圖。末爲韻法八條。叢論十八條。附翻切古

韻轉音例及詞曲韻通轉例。

【類字本意】無卷數　浙江巡撫採進本　國朝莫宏勳撰。宏勳字誠齋。錢塘人。前有康熙庚子自序。其書取梅膺祚字彙之字。依其卷末所列韻法橫直二圖一一分隸。平上去三聲爲一類。入聲自爲一類。盡改古來韻部之舊。竝盡乖古來等韻之舊。不足據爲典要也。

【韻學臆說一卷】直隸總督採進本　國朝王植撰。植有四書參註。已著錄。此書前列唐韻目。吳棫古韻目及所爲臆說十條。次列光官公昆高乘鉤規過皆孤基瓜等十三字首羣字譜。大抵不知韻學因革源流。而惟恃脣吻之間以等韻辨別。猶之以近日詞曲之工尺。而評定夔曠之樂章。其辨愈精。其說愈密。而愈南轅北轍。畢世不得其所適。其所引據不過宋吳棫近時毛奇齡馬自援之說。而抗詞以攻顧炎武。所見左矣。

【韻學五卷】直隸總督採進本　國朝王植撰。音韻之學。自古迄今。變而不常。亦推而愈密。古音數變而爲今韻。歷代各殊。此變而不恆者也。今韻既定。又剖析而爲等韻。此推而益密者也。古韻與今韻音讀各異。部分亦殊。吳棫不知其故。而以音讀之異名爲叶。部分之殊注爲通轉。而古韻遂亂。今韻之定在前。等韻之分在後。實因韻字而分等。非因韻等而分字。韓道昭熊忠不知其故。於是以字母顚倒韻字。而今韻又亂。自明以來。惟陳第顧炎武及近日之江永。織其源流。他若馬自援之講今韻。愈細而舊法愈失。毛奇齡之講古韻。愈辨而端緒愈淆矣。植作是書。不能從源而分流。而乃執末以議本。攻所必不能攻。而遵所必不可遵。故用力彌勤。而彌於古法未合也。

【五方元音二卷】浙江巡撫採進本

國朝樊騰鳳撰。騰鳳字凌虛。堯山人。是書論切字之法。以陰平陽平析四聲爲五。猶屬舊例。其部分則併爲十二。曰一天二人三龍四羊五牛六獒七虎八駝九蛇十馬十一豺十二地。字母則併爲二十。曰梆匏木風斗土鳥雷竹蟲石日剪鵲系雲金橋火蛙。皆純用方音。不究古義。如覃鹽咸之併入天。庚青蒸之併入龍。其變亂韻部。又甚於洪武正韻矣。

【詩經叶音辨譌八卷】通行本

國朝劉維謙撰。維謙字讓宗。自號雙虹半士。松江人。是書首列等子圖。次爲分隸字母總音。次爲音叶互異彙辨。次爲疊韻雙聲。次爲辨論顧炎武音學五書毛奇齡古今通韻。次發明康熙字典。其三百五篇之叶音。則一一逐句詳註。考論頗勤。然古音之學。自宋吳棫而晦。自明陳第乃漸明。國朝顧炎武諸家。闡發其旨。久有定論。維謙欲拟爲異說。以駕乎前人之上。反以吳棫爲是。陳第爲非。業已黑白倒置。而又以等韻三十六母。牽合古音。夫等韻所別爲今音。而詩三百篇則古音。音隨世變。截然不同。維謙乃執後以繩前。是何異以行艸之偏旁而釋倉頡史籀之篆文哉。至於雙聲疊韻。乃永明以來之法。古人或偶爾相合。實非有意。維謙之牽合經文。亦多附會。充其量之所至。將覼閔旣多。受侮不少。亦且謂古詩有對偶乎。

【詩傳叶音考三卷】江蘇巡撫採進本

國朝吳起元撰。起元字復一。震澤人。是書專論三百篇叶音。如關雎服古音匐。引禮記扶服救之爲證。亦間有可采。至如吁嗟乎騶虞。不知爲無韻之句。乃謂虞乎相叶。然則周南之吁嗟麟兮。鄭風之狂童之狂也且。又以何法叶之乎。大抵其病由於不知古音自有部分。惟以今韻部分取讀。又不知古無四聲。更以華嚴字母分等。故愈辨而愈遠也。

【四聲切韻表一卷】兵部侍郎紀昀家藏本　國朝江永撰。永有周禮疑義舉要。已著錄。是書前列凡例六十二條。備論分析考定之意。而列表於後。其論古法七音三十六母。不可增減移易。凡更定者皆妄作。最爲有見。其論入聲尤詳。大旨謂顧炎武古音表務反舊說之非。然永亦不遵古法。頗以臆見改變。夫字有數而音無窮。故無無音之字。而有無字之音。永既知冬韻無上聲字。臻韻無上去二聲字。祭泰夬廢四韻無平上二聲字。而入聲乃必使之備。或一部之字。使分入於數部。或數部之字。使合入於一部。自謂窮極精微。其用心不爲不至。然如伐之一字。公羊自有兩呼。天之一字。釋名亦復異讀。陸法言亦云吳楚時患輕淺。燕趙多傷重濁。顧炎武至謂孔子傳易。亦不免於方音。其說。永亦深取之。而乃欲以一人一地之音改古來入聲之部分。豈沈陸諸人。惟能辨三聲。不能辨四聲乎。至其雜引偏旁諧聲。以申交互之說。雖有理可通。而牽合亦甚。永作古韻標準。知不以今韻定古韻。獨於此書乃以古韻定今韻。亦可謂不充其類矣。

【本韻一得二十卷】浙江巡撫採進本　國朝龍爲霖撰。爲霖字雨蒼。成都人。由跋貢生官至潮州府知府。是書爲所定新韻。卷首載答趙國麟論韻書。有此道自漢以後。如漆室長夜。千數百年。於茲之語。其自命甚高。故歷代相傳之舊法。無一不遭詆斥。亦無一不遭變亂。大意以十二律分平聲。以七音分入聲。又以四聲不備五音。分陽平陰平爲二。以合五聲之數。驟而觀之。以樂律定聲音。以聲音定部分。端緒井然。言之成理。似乎得聲氣之自然。其附會不能遽見。亦不能遽攻。然探其本而論之。律之作也。應陰陽之氣。而寫之以音。此出乎天者也。至於文字之作。其始用以記載。別而爲形。因而宣諸語言。別而爲聲。其聲由

點畫而起。不由律呂而起。此定於人者也。故古人律呂之妙。窮析毫芒。而音則竝無平仄。此韻不與律俱生之明證矣。顏之推家訓音辭篇曰。鄭元註六經。高誘解呂覽淮南。許愼造說文。劉熙製釋名。始有譬況假借以證音字。而古語與今殊別。其間輕重淸濁。猶未可曉。孫叔然剏爾雅音義。是漢末人獨知反語。此韻之始萌。不言配律也。封演聞見記曰。魏時有李登者。撰聲類十卷。凡一萬一千五百二十字。以五聲命字。此乃漸配五聲。然每聲之中。尙未析平仄也。南齊書陸厥傳曰。沈約等文皆用宮商。以平上去入爲四聲。以此制韻。梁書沈約傳曰。撰四聲譜。自謂入神之作。此今韻平仄之始。亦不言叶樂也。自釋神珙。始作等韻。其圖今載宋本玉篇之末。相傳爲北魏人。而其自序中。乃稱昔梁沈約剏紐字之圖。又以南陽釋處忠撰元和韻譜。元和爲唐憲宗年號。則當爲晚唐時人。故唐一代詩人。未言字母。至宋而其說乃大行。以韻配律。漸起於是矣。然沈括夢溪筆談曰。樂家所用。隨律命之。本無定音。常以濁者爲宮。稍淸爲商。最淸爲角。淸濁不常爲徵羽。切韻家則定脣齒牙舌喉爲宮商角徵羽。其間又有半徵半商者。如來日二字是也。是盛談等韻之時。尙以韻與樂律截然分爲兩事。今爲霖乃因字母有七音之例。遂更廣其例以十二律爲斷。舉隋陸法言以來上下平聲五十七部。併爲十二部。夫樂之有十二律。不猶天之有十二宮乎。古聖人晝地分州。建侯樹國。各因其山川之勢。初不取象於天。迨其後測驗之術興。乃以列宿分野。隸十二宮之次。聲韻之始。隨呼吸取讀。亦猶分州建國也。及其配以音律。亦猶列宿分野也。其理不必不相通。而其勢不能以彼改此。今以韻通於律。遂併爲一十二部。以應律。亦將以地理通於星野。而合併天下之千百郡縣。割裂天下之疆界。合爲十二州以應天乎。況自漢以來。有韻之書不一。有韻之文亦不一。一旦盡

舉而廢之。獨標一為霖之書。為千古韻學之聖。卽其說果通。亦斷斷難行於天下。況倒置本末。併其理亦牽合乎。至於入聲併十二為七。尤為乖理。聲生於口。一呼皆備四聲。字生於六書。非有所取義。則無其字。故二百六部之中。無入聲者二十七。此二十七部無平上二聲者又四。非無其聲。無其字也。為霖必一一配合。使無入者皆有入。亦誤以字生於聲。而不知聲生於字。復倒置其本末也。今撮其大概。略為駁正如右。庶講韻學者。不至以新說改古法焉。

【音韻源流五十卷】河南巡撫採進本　國朝潘咸撰。咸有易蓍圖說。已著錄。是書分三部。一曰倉沮元韻。凡三十六卷。分翁鴦罌安阿丫衣埃烏隈謳爊諳屋堊搕遏匼一十八韻。而以其翕音闢音謂之諧字。以其本音轉音謂之分音。一曰詩騷通韻。一曰中都雅韻。各十卷。亦以十八韻分合之。元韻又有卷首二卷。通韻雅韻亦各有卷首一卷。大抵皆以意杜撰。戾於古而乖於今。其敍述古韻源流。如魏李登聲類。周顒四聲。隋志僅列其名。唐志已不著錄。而咸云獨得見之。其書皆分東陽耕眞寒侵覃支佳魚蕭歌尤十三類。陸法言之切韻。孫愐之唐韻。今皆不傳。惟愐之音切。尚散見徐鉉所校說文中。而咸亦云獨得見之。共二百六部。為法言所分。其獨用通用。為愐所定。多與今不同。韓愈著作。班班可考。獨不聞其有何韻書。而咸云獨見韓愈唐韻。其同用獨用。與今廣韻同。又列禮部韻略毛晃增韻劉淵平水韻於陳彭年廣韻之前。而謂廣韻比禮部韻略多數部。又謂丁度集韻分七音。東部首公不首東。核以諸書。亦不相合。蓋鄉曲之士。不知古書之存亡。姑以意說之而已。

【韻岐四卷】編修程晉芳家藏本　國朝江昱撰。昱有尚書私學。已著錄。是編於官韻之中。擇其一字數

音者各分別字義異同。蓋亦宋人押韻釋疑之類。

【音韻清濁鑑三卷】江蘇巡撫採進本　國朝王祚禎撰。祚禎字楚珍。大興人。是書以金韓道昭五音集韻元劉鑑切字玉鑰匙與周德清中原音韻合爲一書。而以己意竄改之。夫道昭書配三十六母。鑑書配內外十六攝。德清書則北曲之譜。以入聲配入三聲。祚禎既狃於方音。併四聲爲三。混淆古法。而乃屑屑然區分門目。辨別等次。非今非古。非曲譜。非等韻。莫喩其意將安取。其序自稱博極諸家。如揚雄訓纂。許愼說文。玉篇。唐韻。廣韻。韻會。篇海。集韻。正韻。呂氏同文鐸。日月燈。無不繹其論說。證其異同。說文玉篇以下其書具在。不知揚雄訓纂孫愐唐韻祚禎何從見之。又稱隱侯四聲宣城字彙正字通戶誦家吟。更不知祚禎何由見沈約書也。

【聲音發源圖解一卷】江蘇巡撫採進本　國朝潘遂先撰。遂先句容人。是書爲遂先草創。其子命世續成之。分四聲爲六聲。曰初平次平終平初仄次仄終仄。初平屬少陽出舌根。次平屬陽明出舌後。終平屬太陽出舌中。初仄屬少陰居舌前。次仄屬太陰屬舌稍。終仄屬厥陰出舌尖。謂五音羽出在下之門牙。徵出在上之門牙。角出上下之槽牙。商出上下之盡牙。宮出上下之虎牙。而皆通於舌。以成五音。又分舌根舌後舌中舌前舌稍舌尖六舌爲十二舌。以黃鍾大呂爲一舌二舌。則舌根之一後一前也。主冬至以後。太簇夾鍾爲三舌四舌。則舌後之一後一前也。主雨水以後。以姑洗仲呂爲五舌六舌。則舌中之一後一前也。主穀雨以後。以蕤賓林鍾爲七舌八舌。則舌前之一後一前也。主夏至以後。以夷則南呂爲九舌十舌。則舌稍之一後一前也。主處暑以後。以無射應鍾爲十一舌十二舌。則舌尖之一後一前也。主霜降以

後又以宮分五音音分五位則二十五位以韻五乘之則一百二十五位位具六聲則七百五十聲商分五音音繞九位則四十五位以韻四乘之則百八十位位具六聲則千有八十聲角分五音音繞八位以韻三乘之則百有二十位位具六聲則七百二十聲徵分五音音繞七位以韻七乘之爲二百四十五位位具六聲爲千四百七十聲羽分五音音繞六位以韻六乘之爲百有八十位位具六聲爲千有八十聲總計五音之韻共二十有五分音百二十有五位凡八百五十聲凡五千一百而皆統之於元宗今考遂先所稱初平以上聲之濁音當之不知指南謂濁上當讀如去實而有徵即如止攝羣母奇上爲技蟹攝匣母孩上爲亥遇攝旁母蒲上爲部咸攝奉母凡上爲范果攝從母矬上爲坐効攝澄母鼂上爲肇上音皆別作去今讀之實有此音而遂先乃指以爲初平未見其能合也惟皇極經世多以上爲平如通攝泥母農上爲齈邵以齈爲平入乃母蟹攝來母雷上爲磊邵以磊爲平入呂母臻攝微母文上爲吻邵以吻爲平入武母宕攝來母良上爲兩邵讀兩爲平入呂母今遂先以舌根爲初平而上之爲平不必皆舌根則亦不得據以爲初平明矣自六聲之說既誤而支離穿鑿盡廢齒腭脣舌而專以牙之一音定宮商角徵羽又盡廢齒牙腭脣而以十二舌定平仄六聲至以雨水後立夏前中商音立夏後大暑前中角音與月令管子逸周書全反尤無據也

右小學類韻書之屬六十一部五百三十七卷內七部無卷數皆附存目